

文章编号:1005-0523(2009)03-0123-05

浅议我国智力资本与企业绩效实证研究

邹廷彪¹, 李建良², 喻汉群³, 喻汉斌⁴

(1. 深圳市招金金属网络交易有限公司, 广东 深圳 518034; 2. 华东交通大学 经济管理学院, 江西 南昌 330013; 3. 深圳市长城会计师事务所, 广东 深圳 518033; 4. 华东交通大学 审计处, 江西 南昌 330013)

摘要:梳理国内外文献发现:构建智力资本与企业绩效关系动态模型;加强对智力资本各要素与企业绩效的因果关系分析;建立适合智力资本特点的绩效测量方式等问题是我国智力资本实证研究的内容和方向。

关键词:智力资本;企业绩效;实证研究;不足;改进

中图分类号:F830.33

文献标识码:A

我国自上世纪90年代末引入智力资本理论以来,一些学者尝试借鉴国外实证研究方法和思路探索智力资本在企业中的应用。加强对智力资本与企业绩效关系研究,进一步验证智力资本理论在我国情境下的适用性问题,是未来我国智力资本研究的重要方向之一。因此梳理国内外智力资本与企业绩效关系的实证研究文献,分析思考我国相关实证研究存在的不足,将为智力资本在我国企业应用的进一步研究提供有意义的研究思路。

1 国内外相关文献回顾

知识经济时代,智力资本理论和实践受到学术界的重视,各国的专家学者对智力资本应用进行了研究。Nick Bontis是较早对智力资本要素与企业绩效的关系进行实证研究的学者。他分别于1998年和2000年通过问卷调查方式,运用了因子分析法和偏最小二乘法(PLS)等研究方法,对加拿大、马来西亚两国智力资本投资与企业绩效关系进行了探索性研究。Ahmed Riahi-Belkaoui(2003)运用美国Forbes杂志公布的“最国际化”的81家跨国公司的财务数据,构建智力资本与企业绩效的动态模型,运用最小二乘法对基于价值增值的总资产报酬与智力资本关系进行检验。Steven Firer(2003)以南非65家知识型上市公司为样本,采用Pulic(2004)提出的测量智力资本效率指标——VAIC(value added intellectual coefficient),运用相关分析和多元回归方法研究了智力资本与企业绩效指标的关系。Marvidis(2004)利用141家日本银行的财务数据,通过线性回归与对比分析方法研究日本银行业的智力资本与银行绩效的相关性。Chun-yao Tseng等(2005)通过调查问卷和企业财务数据相结合的方法,运用结构方程模型分析了智力资本各要素与制造业企业价值的关系。WANG and CHANG(2005)以台湾IT上市公司为样本,运用结构方程模型的方法研究了智力资本与企业绩效的因果关系。

Sandra Cohen等(2007)以埃及知识密集型中小企业为样本,运用问卷调查的结果和结构方程模型支持了智力资本对企业绩效的正向贡献假设。

综上所述,国内外学者采用不同智力资本测量方式,构建了不同的理论模型,运用了多样的研究方法,对制造业、信息技术产业、银行业等行业的智力资本的实践进行研究和验证;研究内容从最初的探索智力资本整体对企业绩效的影响到深入研究智力资本要素的相互作用对企业绩效的综合作用;研究普遍支持了资源基础理论中关于智力资本是企业价值创造源泉的观点,支持了智力资本各要素之间相互作用是创造价值的价值的关键。

我国关于智力资本的实证研究起步较晚,主要有陈劲等^[1](2004)以浙江省高科技企业为样本,运用调

收稿日期:2008-11-20

作者简介:邹廷彪(1967-),男,江西丰城人,会计师。

查问卷对智力资本进行测度,根据问卷结果检验我国智力资本对企业绩效的影响。万希^[2](2006)以我国41家最佳上市公司作为研究样本,用智力增值系数测量智力资本各要素,用相关性分析和逐步回归分析法检验了样本公司的获利能力与智力资本间的相关性。傅传锐(2007)以信息技术上市公司为样本,利用条件分量回归方法重新审视用VAIC测量的智力资本与公司业绩之间的相关性。

我国研究文献表明,随着我国知识经济的发展,智力资本在企业中发挥着越来越重要的作用。学者对智力资本的研究范围越来越广泛,研究内容越来越深入。但与国外相应的实证研究相比,我国智力资本实证研究结论与国外结论存在差异,并且在模型构建、变量测量等方面还存在着不足。

2 我国智力资本与企业绩效实证研究的不足

2.1 智力资本测量方式制约了我国实证研究的发展

文献表明,在国外的实证研究中,对与智力资本的测量,大部分学者使用量表测量方式(Edvinsson^[3], 1997; Chun-yao Tseng, 2005; Sandra Cohen, 2007; Tau-ju Ann Peng, 2007);只有少部分学者运用VAIC测量方式(Stenven Firer, 2004)。而我国大部分学者都采用VAIC作为测量智力资本的方式。这种智力资本测量方式的选用制约了我国实证研究的结果。一是因为该系数主要测量的是智力资本效率,并不能真正反映智力资本的特性;二是我国会计准则尚未对智力资本的确认与披露有明确的规范,企业对外披露智力资本的信息非常少,导致反映智力资本信息的数据难以获得,智力资本财务信息的匮乏限制了智力资本测量的准确性,也制约了我国智力资本实证研究的进一步发展。

2.2 缺乏适合智力资本特点的绩效测量方式

智力资本是在企业生产及管理活动中由组织知识转化而来的能够使企业实现市场价值与现有资产增值的知识资源的总和,其本质是价值创造和企业绩效源泉。因此,当研究智力资本对企业绩效作用时,应选取适合智力资本的未来价值创造特性的绩效测量模式。在我国的相关研究中,除傅传锐(2007)在研究中对企业绩效采用综合测量方法外,其他研究均直接采用现有的财务信息中企业绩效指标。财务报告反映的是企业过去的财务状况和经营成果,不能反映企业智力资本对企业未来财务绩效的贡献,在一定程度上影响了研究结论。因此如何根据智力资本特点和我国企业的实际情况对企业绩效进行全面科学评价,是我国智力资本实证研究中急需解决的一个重要问题。

2.3 缺少对智力资本各要素与企业绩效的因果关系分析

透过文献梳理,不难发现,近年来国内外研究的重点逐渐转向智力资本各要素交互作用与企业绩效的更为细致的因果关系。除前述文献外,Wen-yin WANG(2005)、Tzu-ju Ann Peng等人(2007)Reinhardt.(2001)、Knight(1999)都研究了智力资本要素之间的相互作用与企业绩效的关系。学者们虽然对智力资本要素的分类不尽一致,但结论是相同的,即智力资本各要素之间存在一定的因果关系,它们的相互作用对企业绩效有影响。我国的相关研究还停留在研究智力资本整体或单个要素对企业绩效的直接作用,较少有考虑智力资本各要素之间的交互作用对企业绩效的影响。没有考虑智力资本要素之间相互作用研究不能够真正揭示作为企业战略资源的智力资本对企业绩效的作用机理,无法探索出智力资本价值创造的途径及对企业绩效的作用和贡献。

2.4 缺乏对智力资本与企业绩效关系动态模型的研究

组织学习理论认为个人的知识在影响企业流程之前必须转化为组织知识和新的能力,即智力资本对企业绩效的影响需要经过一段时间才能显现出来,智力资本对绩效的影响有一定的时间间隔(time lag)。因此,作为企业的战略资源,智力资本对企业绩效的作用应该是一种持续动态过程,国内外学者在研究中已经尝试构建两者关系的动态模型。Ming-chin CHEN等(2005)构建了智力资本与企业未来财务绩效的时间间隔期为1年的动态模型;Norman A. Juma(2005)构建了智力资本对企业绩效的时间间隔为5年的动态模型。我国的研究中,学者们构建的都是静态理论模型,没有考虑智力资本对企业绩效影响的时间滞后性以及智力资本对企业绩效的持续动态影响。因此相应的研究成果并不能反映企业智力资本持续创造价值

的能力,不能完全反映智力资本对企业绩效的真实影响。

2.5 缺乏对两者关系进行更为细致的研究

随着对智力资本与企业绩效关系研究的深入,学者们发现,仅仅考虑智力资本与企业绩效直接关系的双变量模型,已经难以获得全面和正确的认识。从权变的角度看,智力资本在发挥价值创造源泉作用的过程中,会受到诸如行业变量、组织变量和环境变量等的影响。Kuczmarski(1996)以企业的战略创新、Barathi(2007)以企业性质和企业成立时间、Norma A Juma(2005)以行业环境为调节变量研究智力资本与企业绩效之间更为细致的关系。研究发现,这些调节变量对智力资本与企业绩效之间的关系均产生了一定的影响。Bontis^[4](1997)以知识交流平台、Youndt(2004)以顾客利益价值创造、Marr(2004)以知识共享机制为中介变量研究了智力资本与企业绩效之间的关系,上述研究都支持了智力资本通过这些中介变量显著提高企业绩效的结论。纵观我国的相关研究,大部分学者都直接研究体现两者直接关系的双边模型,鲜有引入中介变量和调节变量对两者关系进行更为细致的研究。因此,在我国有待于进一步加强智力资本对企业绩效的影响机制研究,更全面、深入揭示两者间的关系。

2.6 实证研究方法单一

在智力资本实证研究中,相关性分析和多元线性回归是研究者最普遍采用的方法,但这些方法有一些明显的缺陷,如变量间的多重共线性问题在研究中很难克服。因此随着研究的深入,国内外学者们采用了多种不同的实证方法。Chun-yao Tseng(2005)、Hong P T^[5].(2007)采用结构方程模型的测量模型和结构模型、Wen-ying WANG(2005)运用结构方程模型中的偏最小二乘法对智力资本与企业绩效的因果关系进行验证;Shiu(2006)运用条件分位数回归方法对智力资本与企业绩效的相关关系进行了更为全面的描述。这些方法的运用从不同侧面验证了研究结论的合理性。我国的相关实证文献中,除了傅传锐(2007)运用了分位数回归的研究方法之外,其他的研究都选取了多元线性回归的研究方法。这种单一研究方法的选用限制了我国智力资本实证研究的深入。

3 对我国智力资本与企业绩效未来实证研究的展望

3.1 财务测量与量表测量有机结合的智力资本测量方式

智力资本测量结果是否恰当是决定智力资本研究结论的关键。国内外文献显示,解决智力资本测量问题有三种途径。第一种采用财务测量方式,要求企业披露更规范、更全面的智力资本财务信息与非财务信息;第二种,采用调查问卷的量表测量方式;第三种途径将两种测量方法有机结合。考虑到我国财务信息披露的瓶颈问题,我们认为第三种方法更适合我国的现实情况。因为第一种途径涉及面广,是一个系统问题,短期内无法得到解决;第二种途径的难点是如何结合我国企业的实际情况设计出适当智力资本测量量表。因此,Chun-yao Tseng 等人通过调查问卷和企业财务数据相结合的第三种测量智力资本给我们未来的研究提供了一定的思路。将两种测量方法相结合,一方面可以弥补我国智力资本信息缺乏的现状,另一方面可以克服量表调查方式测量的主观性和不全面等问题,而且测量结果将更体现中国企业智力资本的实际情况,使得相关研究更贴近中国的现实状况,研究结论更为实用。

3.2 构建体现智力资本的绩效测量方式

在知识经济时代,智力资本是企业主要的战略资源,对智力资本要素投资会产生竞争优势,进而形成了超过正常的回报和绩效。因此,建立体现智力资本贡献的绩效测量方式,从智力资本角度评价企业的绩效,是改进我国现有对企业绩效评价的一个新思路。构建体现智力资本贡献的企业绩效测量方式,既要考虑智力资本作为企业的盈利能力,同时更要考虑企业的成长性和发展潜力。因此,体现智力资本的企业绩效测量指标应包括两方面,一方面要反映盈利能力的财务指标,二是反映企业成长性和未来发展潜力的智力资本指标。考虑到我国目前测量智力资本指标还不完善的实际情况,我们认为,目前我们可以考虑先以人力资本作为分析基础,利用工作满意度、责任感等非财务指标,结合相应的财务指标,综合评价企业智力资本价值。这样可以使企业利用现有数据,将企业绩效测量与智力资本价值贡献有机融为一体,使得测量

的企业绩效更能体现智力资本的价值。

3.3 加强对智力资本与企业绩效的因果关系的探索

对智力资本要素间的相互影响关系的研究表明,智力资本要素的价值创造途径并不完全相同,对一种智力资本要素的投资可能带来其他智力资本要素的增加,从而对企业绩效产生更大的影响。因此,在未来的研究中,我们应结合中国企业的实际情况,积极探索智力资本各要素之间的相互关系以及要素之间的相互作用对企业绩效的影响。只有进一步对智力资本各要素之间的关系进行研究,深入分析各要素的互动作用以及智力资本要素的价值创造途径才能真正找到适合我国实际情况的智力资本对企业绩效的作用机理。

3.4 尝试构建智力资本对企业绩效作用机理的动态模型

企业对智力资本投资产生的绩效要经过一段时间才能显现出来,因此我们认为研究智力资本与企业绩效的关系应考虑智力资本发挥作用的时间间隔,建立动态研究模型。一般说来,企业对资源投资绩效的实现应该经过足够长的时间,使得资源能够产生一些回报,但不能长到环境变化使得绩效与投资不相关。因此,在构建动态模型时,我们建议在两个时间点上 T_0 和 T_1 分别选取智力资本与企业绩效的代理变量。智力资本的代理变量选择 T_0 ,企业绩效的代理变量选择在 T_1 。其中绩效(T_1)不应局限于一个静态的时间点,而应是一个时间段,以反映智力资本投资回报的持续性。比如可选智力资本投资后3年绩效的平均值作为绩效的代理变量,之所以选择3年作为智力资本投资绩效实现的时间间隔主要是考虑因为快速的变革和技术创新导致的较短的产品和服务周期,3年已成为企业中长期战略计划的典型年限。

3.5 构建加入中介变量或调节变量的更为细致的关系模型

国外学者对智力资本的应用进行了广泛深刻的研究并取得了一定的成绩,但国外的研究成果和实践经验不一定适合我国的具体情况,因为智力资本在发挥价值创造的过程中受到复杂因素的影响,不同地区、不同行业、不同所有制企业的智力资本对绩效影响的差异性很大。因此我们必须结合中国企业经营的内外实际情况,对智力资本在中国企业中的应用进行研究。在智力资本研究中加入行业、环境因素等调节变量,深入研究这些因素的影响情况,有助于解释中外相关研究结论上的差异,对分析智力资本对我国企业绩效的影响有更强的理论和实际意义,从而可为探索中国背景下的高绩效智力资本系统做出贡献,为企业管理者有效的管理智力资本提供更有意义的思路。

3.6 尝试运用多样研究方法

我国智力资本与企业绩效的实证研究结论存在分歧与我国学者采用较单一的研究方法和横向研究范式有着直接的关系。因此,随着研究的深入和研究内容的丰富,我们可以借鉴国外学者在研究中所使用的研究方法和研究范式,为研究我国智力资本对企业绩效的作用机理等重要问题提供方法支持。

除上述问题外,在未来的研究中,还应加强对包括智力资本概念及要素的智力资本理论进一步深入研究,为智力资本在企业中应用的研究打下坚实的理论基石。只有结合中国实际情况的智力资本理论和应用的研究,才能真正为中国企业发挥智力资本的价值创造作用提供有意义的思路。

参考文献:

- [1] 陈 劲,谢洪源.企业智力资本评价模型和实证研究[J].中国地质大学学报,2004,(4):27-31.
- [2] 万 希.我国应大力引进智力资本[J].经济前沿,2006,(9):17-22.
- [3] Edvinsson L, Malone M. Intellectual Capital: Realizing Your Company's True Value by Finding Its Hidden Brainpower[M]. New York: HarperCollins Publishers Inc, 1997.
- [4] Bontis N. Assessing knowledge assets: A review of the models used to measure intellectual capital[J]. International Journal of Management Reviews, 2001, 106(3): 41-60.
- [5] Hong P T, David P and Phil H. Intellectual capital and financial returns of companies[J]. Journal of intellectual capital, 2007, 95(8): 76-95.

Empirical Study on China's Intellectual Capital and Enterprise Performance

ZOU Ting-biao¹, LI Jian-liang², YU Han-qun³, YU Han-bin⁴

(1. Shenzhen Zhaojin Metal Online Exchang Co., LTD, Shenzhen 518034, China; 2. School of Economics and Management, East China Jiaotong University, Nanchang 330013, China; 3. Office of Auditing, Shenzhen Greatwall Accounting Firm, Shenzhen 518033, China; 4. Office of Auditing, East China Jiaotong University, Nanchang 330013, China)

Abstract: Based on the literature review, we find establishing the dynamic model for intellectual capital and performance, strengthening the analysis of the cause and effect in the relation between the intellectual capital elements and enterprise performance, and setting up the right measurement method for performance are researching contents and orientation of Chinese intellectual capital field in the future.

Key words: intellectual capital; performance; empirical study; deficiency; improvement

(责任编辑:王建华)

(上接第 117 页)

参考文献:

- [1] 赵书鸿. 风险社会的刑法保护[J]. 人民检察, 2008, (1): 42 - 46.
- [2] 张明楷. 危险犯初探[A]. 马俊驹. 清华法律评论[C]. 北京: 清华大学出版社, 1998. 121.
- [3] 马克昌. 近代西方刑法学说史略[M]. 北京: 中国检察出版社, 2004.
- [4] 劳东燕. 公共政策与风险社会的刑法[J]. 中国社会科学, 2007, (3): 126 - 139.
- [5] 张明楷. 外国刑法纲要[M]. 北京: 清华大学出版社, 2007. 7.
- [6] 大塚仁著, 冯 军译. 刑法概说总论[M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2003. 46.
- [7] 汉斯·海因里希·耶塞克, 托马斯·魏根特著, 徐久生译. 德国刑法教科书[M]. 北京: 中国法制出版社, 2001. 132.

A Research on Extension of Potential Damage Offence in Risk Society

CAO Jun-hua

(Graduate School, East China University of Political Science and Law, Shanghai 200042, China)

Abstract: The appearance of the theory on potential damage offence is based on the Industrial Revolution and the promotion of the new theory of criminal law. It adapts to the social requirements. With modern society tapping into a risk one, traditional hazard obviously cannot contain the risk in reality, the risk society endows the potential damage offence with new connotation. It is indispensable to extend the scale of potential damage offence. As a tool for risk control, the criminal law reflects the characteristic of keeping pace with the times.

Key words: potential damage offence; risk society; risk

(责任编辑:刘棉玲)