

文章编号:1005-0523(2011)04-0106-06

海西核心区与经济腹地协同发展研究

赵亮

(福建师范大学外国语学院,福建 福州 350007)

摘要:以海峡西岸经济区20个地区为研究对象,分析了海峡西岸经济区核心区与经济腹地的经济发展差异现状,总结了影响海峡西岸经济区区域经济协同发展的主要因素,包括核心城市辐射带动能力不足,政府部门政策协同程度不高。研究认为,海峡西岸经济区建设应该走多中心共生协同发展道路。同时,各地区应该因地制宜,实现差异化道路发展,形成核心区与经济腹地互补的良好局面。

关键词:海西;核心区;经济腹地;协同

中图分类号:F127

文献标识码:A

1 研究背景

所谓协同,按照哈肯的观点,就是系统中诸多子系统的相互协调、合作或同步的联合作用、集体行为。协同学认为,系统中诸多子系统需要相互协调、合作才能产生整体效应。自组织系统演化动力来自系统内部的两种相互作用即竞争和协同。竞争造就了系统远离平衡状态的组织演化,而协同是促使系统呈现整体性的内在动力^[1-2]。

目前,在全球经济一体化背景下,区域合作与竞争并存,协同发展成为区域内部各地区间的必然选择。很显然,协同发展也是海峡西岸经济区内各地区必然选择。海峡西岸经济区是以福建省为主体的区域经济板块,涵盖福建省、江西省、浙江省和广东省共20个地级市。2009年5月14日,《国务院关于支持福建省建设海峡西岸经济区若干指导意见》发布,海峡西岸经济区正式上升为国家区域经济发展战略。海峡西岸经济区位于长江三角洲与珠江三角洲的中间地带,与我国台湾省隔海相望,是我国内陆地区对外开放和对台经济交往通道。

海峡西岸经济区既包括经济相对发达的厦门市、福州市、温州市、泉州市和汕头市等核心区,也包括经济相对不发达的南平市、龙岩市、三明市、赣州市、抚州市和鹰潭市等经济腹地地区,区域内部经济发展水平差异显著。

以海峡西岸经济区20个地级市空间单元为研究对象,描述其经济发展水平差异,探索经济核心区与腹地协同发展影响因素和实现机制。文章结构安排如下:第一部分是问题的提出,第二部分是海西核心区和经济腹地发展水平差异描述,第三部分是海西核心区与经济腹地协同程度影响因素分析,第四部分提出提高海西核心区与经济腹地协同程度的对策,第五部分是研究结论。

2 海西核心区与经济腹地发展水平差异

2.1 区域经济整体实力不强

2009年,海峡西岸经济区地区生产总值为21 095.80亿元,同比增长12%。城市居民人均可支配收入16 842元,同比增长9.1%。地方财政一般预算收入1 423.08亿元,同比增长13.9%。与珠江三角洲、长江

收稿日期:2011-05-06

基金项目:福建省软科学项目(2010R0060)

作者简介:赵亮(1974—),女,副教授,博士,研究方向为国际贸易和区域经济一体化。

三角洲及京津冀3个区域经济板块相比,海峡西岸经济区整体经济实力还不强。2009年,海峡西岸经济区及其他区域经济板块主要经济指标见表1。

表1 2009年海峡西岸经济区与相邻区域经济板块主要经济指标

Tab.1 The main economic index between the west coast of the strait and its neighboring areas in 2009

区域	GDP/亿元	全社会固定资产投资总额/亿元	财政收入/亿元	城市居民人均可支配收入/元	进出口总额/亿美元
长三角	64 343.38	28 500.95	6 436.84	24 152.15	7 682.92
珠三角	32 147.00	9 603.55	2 522.29	23 974.44	5 848.23
京津冀	33 502.20	18 509.88	3 499.69	17 122.05	2 985.75
海西	21 095.80	10 744.80	1 423.08	16 842.35	1 121.77

资料来源:《2010年福建统计年鉴》、《2010年广东统计年鉴》及各地区2009年国民经济和社会发展统计公报。

2009年,海峡西岸经济区地区生产总值增长率较高,达到12%,但是地区生产总值依然远远低于长三角地区,仅为后者的32.79%。珠江三角洲地区和京津冀地区生产总值水平相当,但都高于海峡西岸经济区地区生产总值50%以上。

2.2 核心区和经济腹地发展水平差异大

海峡西岸经济区20个地区经济发展水平存在巨大的差异。如图1,2009年,福州市、厦门市、泉州市以及温州市地区生产总值显著高于其他地区。泉州市地区生产总值最高,达到3 069.5亿元。泉州市地区生产总值是鹰潭市地区生产总值的11.97倍。(《2010年福建统计年鉴》整理)

同年,对外贸易额较高的地区有厦门市、福州市、泉州市、温州市和汕头市。其中,2009年厦门市对外贸易额达到433.07亿美元,排名第一。抚州市对外贸易额最低,仅为4.77亿元。厦门市对外贸易额是抚州市对外贸易额的90.79倍。

2.3 城乡经济发展差异显著

计算2009年海峡西岸经济区20个地区城镇居民人均可支配收入和农村居民人均纯收入差值,反映区域内部城乡二元经济结构。

图2表明,海峡西岸经济区城乡居民的收入水平有较大的差异。2009年,潮州市城乡居民收入差值最小,为6 906元。厦门市城乡居民收入差值最大,为16 978元。虽然厦门市农村居民的人均纯收入很高,但远低于城镇居民可支配收入。同年,城乡居民收入差距较大的地区还包括福州市、泉州市、温州市、丽水市和衢州市。这些地区虽然经济发达,但是其内部城乡发展差异较大。其余地区城乡居民收入差距较小,原因是这些地区城市经济和农村经济都不发达,城乡居民收入都很低。(《2010年福建统计年鉴》整理)

2.4 核心区与经济腹地经济联系强度低

厦门市和福州市是海峡西岸经济区重点发展和鼓励发展地区。厦门市是我国第一批改革开放城市之

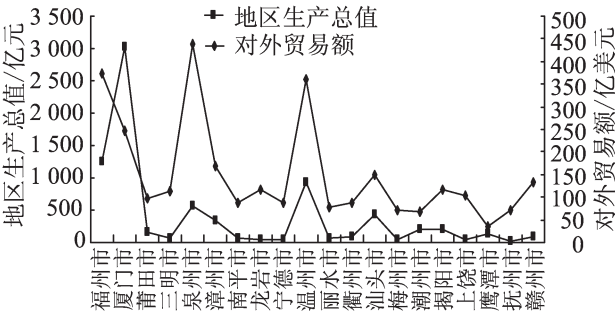


图1 2009年海峡西岸经济区各地区进出口总额和地区生产总值

Fig.1 Total import export and GDP of different areas of the west coast of the strait in 2009

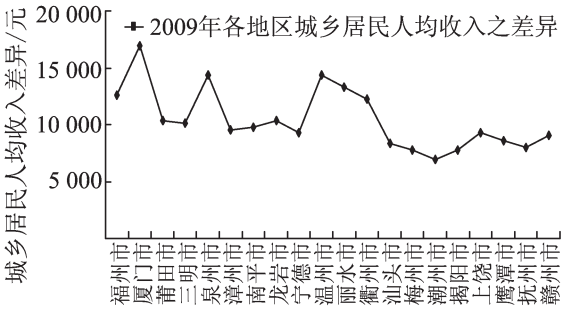


图2 海峡西岸经济区城乡居民人均收入差异

Fig.2 Per capita income differences between urban and rural residents of the west coast of the strait

厦门市和福州市是海峡西岸经济区重点发展和鼓励发展地区。厦门市是我国第一批改革开放城市之

一,应该发挥其海峡西岸经济区中心城市的带动作用和经济特区的先行先试示范作用。福州市是福建省省会城市,在海峡西岸经济区建设中应具有引领和示范作用。

计算福州市和厦门市与海峡西岸经济区其他地区的经济联系强度,说明海峡西岸经济区协同发展程度。计算公式为

$$R_{ij} = a \frac{\sqrt{P_i^* \text{GDP}_i} \sqrt{P_j^* \text{GDP}_j}}{D_{ij}^2}$$

式中: R_{ij} 是 i 地区和 j 地区经济联系强度; a 代表交通便捷系数,在此赋值 0.6; P 代表 2009 年城市人口数; GDP 代表对应城市 2009 年地区生产总值; D 代表两个城市的直线距离。

表 2 2009 年福州市与周边地区经济联系强度

Tab.2 Economic tie intensity between Fuzhou and its surrounding areas in 2009

地区	宁德	三明	南平	莆田	泉州	温州	丽水	衢州	上饶	鹰潭	抚州
R_{ij}	73.85	13.16	20.71	64.57	57.18	17.52	4.09	3.10	6.43	1.26	2.78

表 2 说明,福州市对宁德市、莆田市和泉州市的经济辐射能力最强,其次是对南平市、温州市和三明市,与其余城市的经济联系强度急剧递减。作为省会城市的福州市,应该积极与周边地区展开经济协作,实现地区产业结构升级,增强自身经济集聚和辐射能力。促使区域内产业结构递进布局,提高其对周围地区的辐射带动作用。

表 3 2009 年厦门市与周边地区经济联系强度

Tab.3 Economic tie intensity between Xiamen and its surrounding areas in 2009

地区	泉州	莆田	福州	三明	龙岩	南平	漳州	梅州	潮州	汕头	赣州
R_{ij}	131.91	8.81	11.64	4.44	11.71	2.94	143.44	4.98	4.55	8.01	2.85

表 3 说明,厦门市作为经济极化程度最高的地区,与其“两翼”漳州市和泉州市的经济联系强度最高,对它们的经济辐射能力最强,并且远远大于对其它地区影响力。同年,厦门市对福州市、龙岩市、汕头市和其他城市的辐射影响较小。

分析表明,海峡西岸经济区核心区对经济腹地的辐射能力有限,尤其是福州市与鹰潭市和抚州市之间,厦门市与赣州市和南平市之间的辐射作用更不明显。核心区对经济腹地经济辐射能力弱,与地理位置有一定的关系,但最主要的还是各地区之间的协调发展机制未能有效运行以及核心地区的经济实力不足所限。

3 海西核心区与腹地协同发展程度低的原因分析

3.1 核心区中心城市集聚和辐射带动能力不大

城市群结构可以划分为核心首位城市带、城市组群发育带、城市个体分布带、城市群腹地。核心首位城市群位于城市群中心,发展历史悠久,规模最大,由首位城市及其卫星城组成,第二、第三产业发达,具有极强的集聚和扩散功能。城市群腹地由于交通通达性等因素的影响,核心扩散未能在此形成要素集聚,以农业用地为主,第二、第三产业不发达^[4-5]。

海峡西岸经济区城市群经济发展水平明显落后于长三角和珠三角城市群,并且福建省中心城市规模偏小,非农业人口规模不大,使得中心城市的辐射带动作用受到很大的影响,未能像珠三角的深圳市、广州市和长三角的上海市、杭州市等超大城市那样发挥其巨大的集聚和扩散效应。根据区域经济学和城市经济学相关理论,海峡西岸经济区城市群中的核心城市的经济活动必须“有进有出”,而且集聚的经济活动规模必须大于疏散的经济活动规模。高度集聚的经济活动不仅不会限制周边地区发展,反而会更加突出中心城市的辐射带动作用。

3.2 政府部门政策协同程度不高

区域经济系统是一个典型的由自组织系统和他组织系统构成的复合系统,是一个包括经济系统、社会系统、资源整合系统、生态环境治理系统等功能子系统的综合系统。竞争与协同是区域实现协同发展的内部动力,而他组织作用,即政府、非政府组织等管理组织的控制或调控则是区域协同发展的外部推力。政府在区域经济协同发展中充当了最主要外部推力的角色,具有不可或缺的地位与作用^[7-8]。

首先,各个地区的发展方向和发展模式主要受政府的政策的影响;其次,市场行为既可能产生良性循环效应,推动各地区有序发展,也可能产生恶性循环效应,如恶性竞争、区域市场垄断。因此,必须通过政府的理性控制进行纠偏;再次,基础设施、公共服务等他组织系统必须通过政府的指令控制才能实现协调发展。

长期以来,海峡西岸经济区建设以福建省为主导,重大项目如温福铁路、厦深铁路、福州市(平潭)综合试验区等都在福建省境内。海峡西岸经济区城市群建设规划中福州至江西省抚州、上饶和鹰潭发展轴线以及厦门—龙岩—赣州发展轴线尚未形成,区域内经济联系机制亦未形成。区域经济发展规划中地方政府政策协同程度不高,区域经济发展策略还没有超越地方政府发展策略。

海峡西岸经济区的福州市、厦门市、泉州市、汕头市和温州市经济总量位居前列,但因土地面积狭小,城市规模偏小,发展潜力受到限制。核心区政府应该适时重划行政区划,扩大中心城市土地规模,从而解放生产力,促进经济持续发展。

以厦门市为例,说明海峡西岸经济区政府部门政策协同的重要性。2009年,厦门市城市人口252万,城市土地面积仅仅1573平方公里。厦门市应该象香港、新加坡和上海等国际大都市那样,努力培养城市的可持续发展能力。厦门市应着眼于可持续发展,追求发展的品质、品位,避免厦门市面临的资源约束,发挥海峡西岸经济区中心城市的作用,实现在更高层次上的跨越式发展与符合科学发展观的永续发展^[6]。

4 海西核心区与经济腹地协同发展的对策和建议

4.1 打造多中心共生协同发展格局

竞争能够使要素或子系统保持个体性、差异性与特色性的状态和趋势。协同促进系统实现要素间、子系统间集合性状态,彰显系统的整体实力与优势。共生引导多中心子系统的合理整合和优化配置,实现多中心的良性发展。

从发展趋势看,多中心协同共生符合城市国际化、城市体系再造的发展趋势;满足区域参与国际竞争、走向国际舞台的需要;有利于推动跨域整合、培育和提升区域综合竞争力与软实力;符合区域发展转型、缩小差距、推动多中心协同发展的需要;符合解决国家区域不协调、不和谐、竞争与冲突,实现区域协同共生、良性互动的需要;符合城市化转型与城乡一体化,培育农民攫取财富的能力和促进市民身份转型的需要。

多中心共生有利于区域间的合作与协同,规避集聚成本与集聚不经济。首先,海峡西岸经济区的福州市、厦门市、泉州市、温州市等核心区虽然GDP规模比其他地区明显要高,但是作为中心城市的辐射带动作用十分有限。其次,海峡西岸经济区地区间城乡居民的收入水平有很大的差距,必然会阻碍海峡西岸经济区城市的协同和可持续发展。再次,虽然福建省沿海城市之间的交通十分发达,但港口城市与内陆城市之间交通依然不便,这也无形中阻碍了沿海中心城市作为核心城市的辐射带动能力的发挥。正是在这样的情况下,多中心共生联动发展战略应运而生。该战略有利于各个区域充分发挥各地区位优势,也有利于资源和要素的合理配置,实现地区协同发展。

根据多中心联动发展战略,应该建立以福州市、厦门市为沿海经济带的中心,温州市、汕头市为次中心,形成海峡西岸经济区的沿海产业集聚带,构建海峡西岸经济区城市发展格局,引领海峡西岸经济区的发展。在内陆腹地方面,以赣州市、上饶市为中心城市,不断优化区域产业结构,加快城市化建设,带动离沿海中心城市较远的内陆城市的发展,并且不断改善城市基础设施建设,实现其与沿海中心城市有效的经济衔接,最终实现沿海经济带与腹地城市的协同发展。

4.2 核心区和经济腹地差异化发展

厦门市位于闽南三角洲前沿,背靠漳州、泉州平原,濒临台湾海峡,面对金门诸岛,与台湾宝岛和澎湖列岛隔海相望。厦门市是中国著名的港口风景城市、国家园林城市、国家环境保护模范城市,同时有望成为中国东南沿海的航运物流中心、旅游会展中心和文化教育中心。2009年厦门市的总人口为252万,占海峡西岸经济区20个城市总人口的2.85%。GDP达到1 737.23亿元,占到海峡西岸经济区的8.23%。

厦门市拥有作为东南沿海重要交通枢纽城市的地位,尤其是近年来沿海铁路网、公路网的建设 and 完善,以及对台交往的逐渐密切,厦门市的地位将变得越来越重要。作为我国十大港口之一城市的厦门市,在海峡西岸经济区建设过程中有着突出的地位和作用。但厦门市的城市土地规模和人口规模与我国其它发达城市相比都明显偏小,在努力提高中心城市厦门市经济实力的时候,不能单纯从这些硬指标上突破,而应该把重点放在如何提高厦门的城市发展能力上。一方面,政府应鼓励区内外龙头企业、世界500强企业进驻厦门市,充分发挥厦门市的枢纽功能。另一方面,厦门市与经济腹地深化产业分工,建立合理的制造业分工合作体系,更新观念,使厦门市成为信息服务中心和研究创新中心。

福州市人口占海峡西岸经济区20个地区的比重为7.77%,地区生产总值占12.34%。福州市是位于福建省东部沿海的文化名城,又是福建省会城市、国家优秀旅游城市,有“海上丝绸之路”门户之称,地理位置优越。福州市不管在社会环境竞争力还是在商务环境竞争力上,都位于厦门市之后,但并不能因此否认福州市作为海峡西岸经济区的首位城市地位。福州市应不断强化其省会功能,建立以福州市为中心的闽江口城市群,带动其周围城市及腹地城市的经济发展。

2009年,泉州市和温州市进出口总额超过80亿美元,经济实力不容小觑。泉州市和温州市一方面应进一步完善港口建设,充分利用其天然优势。另一方面应推进路网建设,保证沿海中心城市与腹地联系的畅通。泉州市在服务业领域有比较优势,应强化消费拉动,扩大农村消费市场。整合提升交通运输等传统服务业,加快发展现代物流业,大力发展特色旅游业等。2009年,温州市进出口总额在海西20个地区中排名第三,仅落后于福州市和厦门市。地区生产总值达到2 527.88亿元,也是排名第三,仅落后于福州市和泉州市。温州市作为中心城市可以带动丽水市、衢州市、宁德市、南平市、上饶市等周边地区的发展。

对于宁德市、漳州市、揭阳市、潮州市这样的中小城市,也要充分利用它们的临海优势。发展宁德港、漳州古雷港,逐步形成连接两岸三地、促进对外开放、服务临港产业、信息化程度较高的现代化海峡西岸港口群。汕头市、揭阳市和潮州市在地图上呈三角形,而汕头市的经济实力明显高出许多,因此该区域可以以汕头市为中心,确立合理的产业布局,优化城市空间结构。内陆地区的赣州市、抚州市、鹰潭市和上饶市,区位优势独一无二,不仅是长三角的经济腹地,也是珠三角以及海峡西岸经济区的经济腹地。虽然这些城市经济发展水平落后于沿海中心城市,但它们也有着自己的优势,如进行农林产业开发,旅游资源的开发等。这些地区有着暖热多雨的优越自然条件,可以走生态化园林城市的道路,建立生态文明、社会和谐的海峡西岸经济区腹地^[9]。

4.3 建立区域经济发展联席会议机制

区域经济规划要求地方政府必须让渡部分公权力,以便根据区域经济发展目标合理安排重大建设项目,优化区域产业空间布局,提升区域内部地区经济发展关联度,提高区域内部资源配置效率。2009年5月14日,国务院发布了《关于支持福建省建设海峡西岸经济区若干指导意见》,确立了福建省建设海西的主体地位。应该以福建省为主导,建立海峡西岸经济区发展联席会议机制,落实海峡西岸经济区发展规划,避免经济腹地成为被人遗忘的角落。

5 研究结论

海峡西岸经济区建设已经上升为国家区域经济发展策略,对于实现东部沿海地区经济均衡发展,增强对台经济合作具有重要意义。长期以来,海峡西岸经济区区域内部各地区之间的经济政策协调程度不高,发展水平差异显著。应该积极构建区域内经济发展轴线,紧密核心区和经济腹地之间经济联系。同时,区

域内部各地区应该充分发挥比较优势,实施差异化发展策略,在稳步推进核心区发展的同时,提升经济腹地发展水平,实现区域均衡发展。

参考文献:

- [1] 赫尔曼·哈肯. 协同学[M]. 上海:上海译文出版社,2005.
- [2] 高进田. 区位的经济学分析[M]. 上海:上海人民出版社,2007:242.
- [3] 黄爱东. 城市群发展与海峡西岸经济区建设[J]. 东南学术,2009(4):19-20.
- [4] 吴群刚,杨开忠. 关于京津冀区域一体化发展的思考[J]. 区域与城市经济,2010(5):73.
- [5] 陈群元,宋玉祥. 中国城市群的协调机理与协调模型[J]. 中国科学院研究生院学报,2010(3):357.
- [6] 赵建明. 谈厦门的中心城市地位[J]. 中国统计,2007(9):45.
- [7] 朱俊成. 基于共生理论的区域多中心协同发展研究[J]. 经济地理,2010(8):1272-1276.
- [8] 藤田昌久,保罗·克鲁格曼,安东尼·J·维纳布尔斯. 空间经济学——城市、区域与国际贸易[M]. 梁琦,译. 北京:中国人民大学出版社,2005:279.
- [9] 姜爱林. 海峡西岸城市群规划的政策涵义与发展对策研究[J]. 中共福建省委党校学报,2010(2):75-77.

On Collaborative Development between Economic Hinterland and Core Region in the West Coast of the Taiwan Straits

Zhao Liang

(School of Foreign Languages, Fujian Normal University, Fuzhou 350007, China)

Abstract: This paper is based on an analysis of the current status of 20 regions in the west coast of the strait, and finds out the main factors that hinder the coordinative development of the region. Economic strength of the center city is not strong enough, and the government policy synergy degree is not high. This paper argues that multi-center collaborative development road should be taken by the construction of the west coast of the strait. Each region should adapt to local conditions and take different developing path, forming a complementary function of between economic hinterland and core region in the west coast of the Taiwan Straits.

Key words: the west coast of the Taiwan straits; core region; economic hinterland; co-development