

文章编号: 1005—0523(2002)02—0099—03

从调查分析看我国的会计信息失真

李建良, 李冬伟

(华东交通大学 经济管理学院, 江西 南昌 330013)

摘要:对会计信息失真的原因进行了调查分析,找出不同地区、不同行业、不同规模的企业会计信息失真的根本原因有许多不同点.据此,分别提出相应的解决措施.

关键词:会计信息;失真;分析

中图分类号:F234.4 **文献标识码:**A

会计信息失真问题在我国是一个非常突出的问题,为了彻底弄清会计信息失真的原因,南京大学会计系于 1999 年 10 月至 2000 年 4 月,历时半年之久,对我国会计工作现状进行了调查研究.分别调查了企业主要负责人,包括总经理和分管财务工作的副总经理或财务主管.共发出问卷 538 份,收回 77 份,回收率为 14.3%.问卷根据中国注册会计师协会给出的企业名单发出,答卷由被调查单位自愿寄回.体现了自愿参与原则,保证了答卷具有较高的可信度.本文引用其公布的基本资料,并对资料进行分析,试图能够找出会计信息失真的根本原因,

并提出相应的对策.

1 调查结果与分析

此调查共设计 10 个指标,分别为“主管部门不切合实际的指标”、“企业内部控制制度不严”、“会计人员水平低下”、“会计人员道德素质差”、“企业领导为了自己的利益”、“企业领导为了本企业的利益”、“会计法规不健全”、“监督不力”、“惩罚过轻”、“客观环境所迫”.

调查结果比较如下:

表 1 对我国会计信息失真的根本原因的认识(填写者比较)

	主管部门 不切实际的 指标		会计人 员水平 低下		会计人员 道德差		企业领导 为了自己 的利益		企业领导 为了本企 业的利益		会计法规 不健全		监督不力		惩罚过轻		客观环境 所迫		企业内部 控制试制 不严		
	答卷 数	排名	选择 率%	排名	选择 率%	排名	选择 率%	排名	选择 率%	排名	选择 率%	排名	选择 率%	排名	选择 率%	排名	选择 率%	排名	选择 率%	排名	选择 率%
财务 经理	21	4	52.4	9	19.0	10	4.8	5	47.6	3	57.1	6	33.3	1	61.9	7	28.6	1	61.9	8	23.8
总经理	51	1	76.5	8	33.3	10	19.6	7	37.3	5	54.9	6	41.2	2	66.7	9	27.5	4	56.9	3	58.8
未注	5	2	60.0	9	20.0	9	20.0	7	40.0	2	60.0	2	60.0	2	60.0	2	60.0	7	40.0	1	80.0
总计	77	1	68.8	9	28.6	10	15.6	6	40.3	4	55.8	6	40.3	2	64.9	8	29.9	3	57.1	5	50.6

(资料来源:《会计研究》2000,(11) 中国会计的作用:现状与判别,南京大学会计学院,经作者整理后得出 下同)

从总体上看(表 1),由 68.8%的企业领导认为“主管部门不切合实际的指标”是造成会计信息失真的根本原因,列首位.其次是“监督不力”,占 64.

9%;最末位的原因是“会计人员道德差”;从填写的者的差异看(1)财务经理认为“监督不力”和“客观环境所迫”是会计信息失真的主要原因(61.9%),而

收稿日期:2001—07—10

作者简介:李建良,1971年生,湖南邵阳人,华东交通大学经管学院讲师.

总经理(或厂长)则认为“主管部门不结合实际的指标”是造成会计信息失真的主要原因(76.5%),“监督不力”次之,可见人们对监督不力是重要原因的认识是一致的;(2)对于“内部控制制度不严”这一

点,财务与非财务领导的看法有着较大的区别,财务经理将它排在第8位,而总经理(或厂长)人员则将它排在第3位.他们的具体选择如上表.

表 2 对我国会计信息失真的根本原因的认识(行业比较)

	主管部门不切实际的指标		会计人员水平低下		会计人员道德差		企业领导为了自己的利益		企业领导为了本企业的利益		会计法规不健全		监督不力		惩罚过轻		客观环境所迫		企业内部控制试制不严		
	答卷数	排名	选择率%	排名	选择率%	排名	选择率%	排名	选择率%	排名	选择率%	排名	选择率%	排名	选择率%	排名	选择率%	排名	选择率%	排名	选择率%
纺织	6	2	66.7	10	33.3	5	50.0	2	66.7	2	66.7	5	50.0	1	83.3	5	50.0	5	50.0	5	50.0
化工	14	2	71.4	9	28.6	10	14.3	3	64.3	5	50.0	5	50.0	1	78.6	7	42.9	4	57.1	8	35.7
机械	14	1	71.4	6	35.7	9	7.1	8	21.4	5	42.9	7	28.6	2	57.1	9	7.1	4	50.0	2	57.1
建设	5	2	60.0	8	20.0	10	0.0	1	80.0	2	60.0	9	20.0	2	60.0	6	40.0	6	40.0	2	60.0
农垦	7	3	71.4	8	42.9	8	42.9	3	71.4	3	71.4	8	42.9	1	85.7	3	71.4	3	71.4	1	85.7
石油	3	1	66.7	3	33.3	7	0.0	7	0.0	3	33.3	7	0.0	3	33.3	7	0.0	3	33.3	1	66.7
其他	13	2	76.9	9	15.4	9	15.4	7	30.8	3	61.5	4	46.2	4	46.2	7	30.8	1	84.6	4	46.2
商业	7	1	71.4	5	42.9	8	14.3	8	14.3	1	71.4	5	42.9	3	57.1	10	0.0	3			
	8	2	50.0	8	12.5	10	0.0	8	12.5	2	50.0	2	50.0	1	50.0	7	25.0	5	35.7	5	37.5
总计	77	1	68.8	9	28.6	10	15.6	6	40.3	4	55.8	6	40.3	2	64.9	8	29.9	3	57.1	5	50.6

从行业差异上来看(表 2), (1) 纺织、化工行业认为“监督不力”是造成会计信息失真的首要原因; (2) 机械行业认为“主管部门不切合实际的指标”是首要原因; (3) 建设行业认为“企业领导为了自己的利益”是首要原因; (4) 农垦行业认为“企业内部控制

制不严”和“监督不力”是首要原因. (5) 石油行业认为“主管部门不切合实际的指标”和“企业内部控制不严”是首要原因; (6) 商业企业认为“主管部门不要切合实际的指标”和“企业领导为了本企业的利益”是首要原因.

表 3 对我国会计信息失真的根本原因的认识(地区比较)

		主管部门 不切实际 的指标		会计人 员水平 低下		会计人员 道德差		企业领导 为了自己 的利益		企业领导 为了本企 业的利益		会计法规 不健全		监督不力		惩罚过轻		客观环境 所迫		企业内部 控制试制 不严	
	答卷 数	排名	选择 率%	排名	选择 率%	排名	选择 率%	排名	选择 率%	排名	选择 率%	排名	选择 率%	排名	选择 率%	排名	选择 率%	排名	选择 率%	排名	选择 率%
东部	53	2	67.9	9	30.2	10	22.6	6	49.1	4	60.4	6	49.1	1	71.1	8	32.1	3	62.3	5	52.8
中西部	14	1	64.3	6	21.4	10	0.0	6	21.4	2	50.0	8	14.3	5	28.6	8	14.3	3	50.0	2	50.0
老工业基地	10	1	80.0	7	30.0	10	0.0	9	20.0	3	40.0	7	30.0	1	80.0	3	40.0	3	40.0	3	40.0
总计	77	1	68.8	9	28.6	10	15.6	6	40.3	4	55.8	6	40.3	2	64.9	8	29.9	3	57.1	5	50.6

从地区差异看(表 3), (1) 东部地区认为“监督不力”是会计信息失真的首要原因(选择率为 71.7%), 其次是“主管部门不切合实际的指标”(67.9%), 中西部地区认为“主管部门不切合实际的指标”是会计信息失真的首要原因, 老工业基地认为上述两项都是最重要的原因(80%); (2) 东部地区和老工业基地都将“监督不力”排在首位, 而中西部地区仅将其排在第五位(选择率 28.6%); (3) 东部地区和中西部地区对“惩罚过轻”排名靠后(第 8), 而东北老工业基地则将其排在第 3 位.

2 几点启示

通过对以上几个表格的分析, 可以看出, 不同的人员, 不同的行业甚至不同的地区对会计信息失真的原因认识都有很大差异. 因此, 笔者认为泛泛而谈会计信息失真的原因的研究方法是不正确的. 而是根据实际情况, 按照不同的行业, 分别制定切实可行的治理会计信息失真的办法.

1) 总的情况来看, “主管部门不切合实际的指标”是造成会计信息失真的首要原因, 虽然总经理和财务经理在此问题上的看法有一定的差异. 但从行业

的回答来看,只有农垦将这个指标排在第3位,但该行业的选择率仍高达71.4%,其他行业都把这个指标排在前2位。由此可以看出政府或行业主管部门在指导企业工作时仍然存在着强势的行政干预,政企不分现象仍然十分严重,企业不能完全行使自主经营的权利和自负盈亏的责任。如何规范行业主管部门或政府机构的行政干预,切实简政放权是保证会计信息真实的前提。我国改革开放初期就提出简政放权,政企分开。从调查的情况来看,此项任务依然艰巨,特别是从计划经济转向市场经济的过程中,由于某些行业的主管部门领导的头脑中,计划经济的思想根深蒂固,嘴上讲用市场来指导企业,而行动上却又不自觉的用计划经济的方法办事。从而给企业制定一些不切合实际的指标。另外一个情况是由于目前我国的企业领导仍然实行行政级别制,企业领导人的升迁与否在很大程度上是由是否完成企业主管部门下达的指标决定的。

2) “监督不力”排在第2位,这个指标不论是总经理还是财务经理是具有广泛的共识的,从监督的含义来看,它的内涵十分丰富。从财务角度理解,监督是指企业内部审计制度,政府审计机构,社会审计机构和政府其他行政部门,如财政,工商,税务,银行,物价等部门,形成的监督。内部审计在主管部门下达不切实际的指标后,在企业领导的指使下,为了企业的利益财务部门造假放松监督。而相关的政府机构由于体制原因各自为政,协调不力,使其职能并不能充分发挥作用。还有一个方面是会计监督,我们知道会计有监督职能,从社会学的意义上讲,这个职能也是弱化的,因为从社会学的原理来讲监督是强势群体对弱势群体的强制能力。在企业中,会计人员相对与总经理来讲是处于弱势地位,这种监督的错位,必然达不到应有的效果。所以,在目前法制尚不完善的情况下,政府各职能部门相互协调,就显得尤为重要。要行使会计监督,笔者认为“会计委派制”至少在目前不失为一种好的办法,尽管不少学者对此持批评的态度。

3) “观环境所迫”和“企业领导为了本企业的利益”分别排在总的第3第4位,财务经理和总经理的选择率相差不大。由于有一些非会计人员所能左右的因素的存在,比如证监会发布的关于股票上市和关于配股限制的规定等,都可能使会计人员粉饰会计报表。还有一个情况是:许多企业都会制造假,不造假者吃亏。于是也跟着造假。

4) “企业内部控制制度不严”这个指标的,不论

是行业差距,还是财务经理与总经理及东西部差距都很大,但却又有相似之处。如石油,农垦,机械和建设,在选择该指标时,都把它排在前2位。由于历史发展的原因,这些行业大部分集中在我国的中西部地区。这些地区经济发展相对落后,目前企业管理仍然存在人治大于法治的现象,这些行业迫切需求是尽快建立完善的企业内部控制制度,首先做到法治而非人治。

5) “企业领导人为了自己的利益”虽然在总体上来看仅排在第6位,但我们分析一下不同行业情况,在建设行业的选择率高达80.0%,说明目前在建筑市场日益激烈竞争的情况下,建筑企业领导人为了个人的利益而授意、指使、纵容会计人员歪曲会计信息确实是一个普遍存在的现象。另外,从我国的目前职务犯罪的情况来看,有半数以上的领导与基建问题有关,也印证了建设行业部分领导为自己利益会歪曲会计信息的事实。另一个是纺织行业,这个指标的选择率也较高。说明目前纺织行业整体的不景气,部分企业领导升职无望,转而为了个人利益要会计人员粉饰报表。在这些行业除了加大执法力度,防止职务犯罪外,尽快建立合理的薪酬制度也是当务之急。

6) 而许多学者所认为的会计信息失真是由于“会计法规不健全”“惩罚过轻”“会计人员水平低下”和“会计人员职业道德差”等。在这次调查中,则分别排在7—10位。

3 结束语

我们通过以上分析可知,会计信息失真最根本的原因,归根结底还是政企不分,体制僵化,没有建立企业家职业制度和薪酬制度,监管和约束不力,执法不严等,但不同的行业又有不同的重点。如何解决这些问题,真正建立现代企业制度才是关键,也是根本出路。

参考文献:

- [1] 南京大学会计学系. 中国会计的作用: 现状与判别[J]. 会计研究, 2000, (11): 35~41.
- [2] 汤云为, 钱逢胜. 会计理论[M]. 上海财经大学出版社, 1997.
- [3] 何志勇等. 上市公司[M]. 西南财经大学出版社, 1998.
- [4] 朱荣恩. 中国证券市场独立审计研究[M]. 上海财经大学出版社, 1997.
- [5] 庄恩岳. 会计信息失真与假帐鉴别[M]. 浙江人民出版社, 1998.
- [6] 葛家澍. 中级财务会计学[M]. 中国人民大学出版社, 1998.