文章编号:1005-0523(2003)03-0073-03

未成年学生受侵害时学校之民事责任研究

万里鹏¹, 王建华², 金明³

(1.南昌高等专科学校 法律系,南昌 330029;2.华东交通大学 学报编辑部,南昌 330013;3.江西财经大学,法学院 南昌 330013)

摘要:当前,对于未成年学生受侵害时学校应承担何种民事责任颇多争议,其核心问题为学校究竟是不是学生监护人.让学校成为学生的监护人既有违法理、法规,也与我国的现实情况不相适应.学校是学生的管理者,应当承担管理责任,其归责原则是过错原则和公平原则.

关键词:监护;未成年学生;在校学生;学校

中图分类号:DF529

文献标识码:A

当前,未成年学生在校伤亡事故屡有发生,在校生及幼儿园幼儿遭受伤害的归责问题长期以来一直让学校和幼儿园感到困惑.学校、幼儿园与学生、幼儿是不是民法上的监护关系?如何承担这些学生、幼儿的人身伤害的责任?本文就这些问题谈谈自己的看法.

1 对学校监护责任的质疑

引起争论的一个主要问题就是学校是否应当承担监护责任.目前认为学校应当承担监护责任主要有两种理论:一种认为此种情况属于转移监护,另一种认为此种情况属于委托监护.在当前的司法实践中许多法官认为在校学生受伤害时学校承担责任属于转移监护的情况.其理论依据是王利民、杨立新在其《侵权行为法》一书中的观点:“这种情况,监护责任已从父母、其他监护人等身上转移到学校、幼儿园、医院身上,它们应当承担监护责任.”^[1]其法律依据是:我国法律规定未成年人必须始终需要监护,学生在校期间的关系主体除了老师之外,其余皆为未成年人.

笔者认为这种学校承担监护责任存在几个明显的漏洞:

首先,在理论上不符合设立监护的目的.“监护是市民法所赋予和允许的,对自由人所行使的权威和权力,以保护由于年幼而不能护卫自由的人”^[2]，“监护是监护人对未成年人和精神病人的人身、财产和其他合法权益依法实行的监督和保护”.^[3]监护“设立的目的在于保护已经失去家长权保护的那些行为能力受限制的人.监护人如同这些行为能力受限制人的保护人和护卫者.”^[4]由这些定义我们可以看出监护具有这样的特征:1)监护是针对无民事行为能力人或限制民事行为能力人而设置的.2)监护的目的是为了保护被监护对象的人身、财产和其他合法权益不受侵害.学校如果成为监护人,因其受各方面条件的限制,无法行使保护被监护人的职责.

其次,不符合民法权利义务相对应的原则.监护在民法理论上被认为是一种义务.作为一项义务,义务人应当享有相对的权利,不管义务人是否行使这种权利.作为监护人的一个重要职责.就是保护被监护人的财产,为被监护人的利益处理被监护人的财产.如果没有支配被监护人财产的权力,如何行使这项职责呢?学校没有处分其未成年学生财产的权力,也没有对未成年学生的任何支配权,这样的一个民事主体如何行使监护权呢?

再次,不符合我国现行法律.监护人的指定是

收稿日期:2002-09-04

作者简介:万里鹏(1969-),男,江西南昌人,副教授.

非常严肃的,一般来说分为法定监护、指定监护和遗嘱监护。《法国民法典》认为监护关系是基于身份的一种关系,监护应当在父母或者直系血亲中选任。只有在既无父母也无直系血亲或者被指定为监护人的人停止履行职责的情况下,由亲属会议另行指定一名监护人。^[5]德国民法典 1789 条规定:监护人有监护法院认定并赋予其忠实而认真的行使其监护职责的义务。在我国没有规定遗嘱监护方式,监护人范围是法定的。《中华人民共和国民法通则》第十六条、第十七条规定了监护人的范围。《中华人民共和国民法通则》第十六条第四款规定:没有该条第一款、第二款规定的监护人的,即未成年人父母已经死亡或没有监护能力,没有祖父母、外祖父母;没有兄、姐或关系亲密的其他亲属、朋友,经有关单位同意承担民事责任时,“由未成年人的父、母所在单位或者未成年人住所地的居民委员会、村民委员会或者民政部门担任监护人”。因此,我国法律允许能在特定情况下成为监护人的单位(组织)只能是未成年人父母所在单位、未成年人住所地的居民委员会、村民委员会或者民政部门。把学校认定为未成年学生的监护人在法律上没有相关规定给予支持,超出了我国法定监护人的范围。

最后,这也与我国的现实情况不相适应。众所周知,学校是公益性机构,学校的主要职责是向学生传授知识、发展智力及培养能力,主要承担教育、教学职责。学校的每位教师一般要负责教育管理十几名至几十名学生,它们不可能同时去监护好这些活泼好动的无行为能力和限制行为能力的未成年人,保证他们不出现任何一点事故。学校没有充当未成年学生监护人的经济条件。监护人的职责之一就是对被监护人给他人造成损害承担赔偿责任,监护人一般应当具有承担该项职责的能力。而学校没有对未成年学生发生伤害进行赔偿的资金来源,无力承担此项赔偿责任,不宜充当监护人。义务教育阶段学校经费的主要来源有国家财政拨款、勤工助学收入、社会组织和个人的捐资助学、以及收取的少量杂费等。而我国《教育法》及其他关于学校经费使用的法律法规对于学校教育经费的使用都是有严格规定的,这些资金是必须专款专用的,不能挪作其他用途。

可见“监护责任实际转移”理论否认了监护人的法定性和特定身份性,认为监护人是随着未成年人生活、活动的时间、地点而变化,未成年人只要离开了监护人的监督范围,其所处场所即成为其监护人,对其承担监护义务。这种监护人的多变性是监

护制度变得极不严肃,既有悖于通行的法学理论也不符合我国现行的法律规定。

当前另一种认为学校应当承担监护责任的理论认为学校与学生之间是一种委托监护的关系。委托监护是指监护人将自己的责任部分或者全部委托给他人,是一种委托代理关系。未成年学生受侵害案件中是否适用委托代理呢?笔者认为他们之间的关系是不是委托代理关系对于学校在学生伤害案件中承担何种责任并无实质的意义。最高人民法院《关于贯彻执行〈民法通则〉若干问题的意见(试行)》第二十二条规定:“监护人可以将监护职责部分或者全部委托给他人。因被监护人的侵权行为需要承担民事责任的,应当由监护人承担,但另有约定的除外;被委托人确有过错的,负连带责任”。首先这里的委托代理应当是通过一种书面形式来确立,比如签订委托合同。这样能够明确被委托人的职权范围。我国大部分学校和家长并未签订此种合同,即使签订了这样的合同,监护人的法律地位并未因此而改变,依据委托代理的基本原则和我国法律的规定被委托人并不承担民事责任。被委托人有过错的情况除外。

2 学校应承担的责任

要确定学校应承担的责任首先应当明确学校与未成年学生的关系。学校不是未成年人的监护人,那么学校和未成年学生之间究竟是什么样子的一种关系呢?学校与在校学生之间的关系是一种管理关系。根据我国《教育法》的有关规定:学校应当有责任制止有害于学生及其他侵犯学生合法权益的行为。学生有义务遵守所在学校或者其他教育机构的管理制度,必须服从学校的管理并接受学校的教育。因此,我们可以认为学校是管理者,学校在进行教育教学的同时,负有对学生进行安全管理保护的职责。学生是被管理者,其履行义务包括遵守学校各项规章制度,服从学校的监管。可见学校与在校学生之间是一种管理关系,这种观点已经为我国一些地方所接受,继而体现在一些地方性法规当中,上海市 2001 年 7 月颁布的《上海市中小学校学生伤害事故处理条例》第五条就规定:“学校在进行教育教学活动的同时,负有对学生进行安全教育、管理和保护的职责”。

学校不是未成年学生在校期间的监护人,自然就不该对未成年学生受侵害承担监护责任,学校只

有在未履行应尽的职责,在主观上有故意或过失的前提下,才承担相应的赔偿责任。对此问题,法律较为发达的美国在审理学校学生伤害事故中主要依据过错原则审理此类案件。法院仅仅追究由于学校在故意或过失而导致学生受伤害的责任。正如一位法官所说的:“学区并非学生绝对安全保险人,不对发生在学生身上的所有伤害都负有绝对的责任。”最高人民法院《关于贯彻执行〈中华人民共和国民事诉讼法〉若干问题的意见(试行)》第160条规定:“在幼儿园、学校生活、学习的无民事行为能力人或者在精神病院治疗的精神病人,受到伤害或给他人造成损害的,单位有过错的,可以责令这些单位适当给予赔偿。从而使未成年学生在校期间发生的赔偿纠纷有了一定的法律依据。遗憾的是,该规定对限制民事行为能力人在学校学习、生活,受到损害或造成他人损害时,学校应不应该负责赔偿,没有作出详细规定,致使未成年学生受到侵害或造成他人损害时确定学校的责任仍有困难。根据此规定,学校(幼儿园)这类对学生实施教育(保育)、管理的单位,对在校、幼儿园的学生、幼儿致他人损害的,是以过错原则来确定其民事责任的,即根据学校(幼儿园)的过错大小,来承担相应的责任。这是一种有限的责任。所谓过错,在这里应当是指其在教育、保育上的失职行为。过错的举证责任在受害方。所谓有限,即指对无民事行为能力人致他人损害或给他人造成损害的,并不承担全部民事责任,而要和未成年致害人的监护人一起来分担民事责任。

当然,我们这样说,并不是说学校对未成年学生不承担责任,而是说这种责任应当是教育(保育)、管理责任。因为教育、管理责任的提法是可以找到法律依据的。如《教育法》第29条,《教师法》第8条,《未成年人保护法》第13至19条。学校对学生的教育(保育)、管理职责,是来自于国家法律对这种职业的规定,并依据学生家长与学校之间的人校学习、生活合同而实际产生的。根据国家法律规定和合同关系,学校对在校学生学习、生活期间,有保护其人身不受伤害的义务。正因为如此,学校对学生在校学习、生活期间所受到的人身伤害,除能证明自己没有过错以外,是不能免责的。

3 学校承担责任的原则

一、学校是否负有法定的“谨慎义务”以防止学生受伤害? 第二、学校如果必须履行义务,该义务是否实际上被履行? 第三、如果该法定义务未履行,它是否是造成伤害的最近原因? 第四、如果两者之间确实存在因果关系,侵权人是否享有法律规定的特权或豁免权。《上海市中小学校学生伤害事故处理条例》第八条规定:“对学生伤害事故的发生有过错的责任人,应当承担损害赔偿责任,法律另有规定的,从其规定。”在第九条和第十条具体规定了学校应承担责任的十一种情况和学校不承担责任的十种情况。

综合国外立法情况和我国现行的一些地方性法规,笔者认为我国学校承担未成年学生人身伤害赔偿应当遵循以下原则:¹⁾ 学校必须有过错,而且学校的过错与伤害结果之间存在必然的联系。²⁾ 未成年学生本身也有过错的,应当减轻或免除学校的责任。也就是说未成年学生的行为或多或少也是其受伤害的原因时,应当制止或限制其对学校提出的诉讼赔偿请求。³⁾ 当双方均无过错时学校应当承担公平责任。所谓公平责任“就是指在当事人造成损害都无过错,又不能使用无过错原则要求致害人承担赔偿责任,而使受害人遭受的重大损失得不到补偿,在显失公平的情况下,由人民法院根据实际情况,依公平合理负担判由双方分担损失的责任。”在我国《民法通则》第一百三十二条也有关于公平责任的规定:当事人对造成损害都没有过错的,可以根据实际情况,由当事人分担民事责任。这样做主要是对当事人起到一种抚慰作用。学生从能力、影响各方面来看都是处在弱者地位,让学校承担公平责任有助于维护社会的安定。

最后须说明的是,学校在组织学生参加户外活动时往往会事先征得学生家长的书面同意,或者让学生家长签订学校的免责条款。这样做的法律意义其实是非常有限的。笔者认为即使如此也不能减轻学校应负的民事责任。首先,这种免责条款是没有法律依据的。根据我国《合同法》第五十三条规定:合同中造成对方人身伤害的免责条款无效。由此可知这样的免责条款通常是不被法院采信的。其次,即使家长能够放弃侵权赔偿请求,也不能要求受伤的未成年子女放弃他们自己拥有的独立请求权。

参考文献:

- [1] 王利民,杨立新. 侵权行为法[M]. 北京:法律出版社, 1996.

(下转第83页)

- [4] Black's Law Dictionary, Fifth edition P. 160. 社 1988.
- [5] 王家福. 经济法律大辞典[M]. 中国财政经济出版社, 1992. [10] 梁慧星. 中国物权法草案建议稿, 社会科学文献出版社, 2001.
- [6] 徐开墅. 民商法辞典[M]. 上海人民出版社, 1997. [11] 德国民法典第 170 条、第 171 条第 2 项及第 172 条之规定.
- [7] 王泽鉴. 民法物权(占有), 台北 1996 年版. [12] 江伟, 肖建国. 民事举证责任研究[J], 政法论坛, 1999 (3).
- [8] [美]戴维. M. 沃克. 牛津法律大辞典[M]. 北京: 光明日报出版社, 1989.
- [9] 王利明, 等. 民法新论(下)[M]. 北京: 中国政法大学出版社

Criterion of Bona Fides for Ownership Acquired by Bona Fides

WANG Dong-mei

(South China Normal University, Guangzhou 510630, China)

Abstract: Almost all laws and scholars in the world agree that Bona fides is the actor's subjective state of mind. But their concrete criteria designed in law differ. This essay tried to analyse the criterion of Bona fides for ownership acquired by Bona fides in theory, practice and burden of proof.

Key words: ownership acquired by bona fides; bona fides; criterion

(上接第 75 页)

[2] 冯卓慧. 罗马私法进化论[M]. 西安: 陕西出版社, 1992.

[3] 彭万林. 民法学[M]. 北京: 中国政法大学出版社, 1999.

[4] 冯卓慧. 罗马私法进化论[M]. 西安: 陕西出版社. 1992.

[5] 法国民法典.

Study on School's Civil Liability when Minor Students Aggressed

WAN Li-peng¹, WANG Jian-hua², JIN Ming³

(1. Dept. of Law Nanchang Junior College, 330029; 2. Editorial Board of Journal, East China Jiaotong Uni., 3300133; 3. College of Law, Jiangxi Finance and Economics Uni., Jiangxi Nanchang 330013, China)

Abstract: At present, there are a lot of debates about which kind of civil liability should be borne by the school in which the students studied when minor students are aggressed, whose central problem depends on whether the school is guardian of the students. It violates legal principle and rules that the schools is viewed as guardian of the students, it is also not suitable the current situation of China. School is a management of students and just bear management liability.

Key words: guard; minor student; school student; school