

文章编号: 1005-0523(2003)06-0091-04

父母婚姻状况对大学生人格影响的比较研究

凌四宝, 杨东明, 舒曼

(华东交通大学 人文学院, 江西 南昌 330013)

摘要: 父母关系以及婚姻状况构成了一个复杂的系统, 从多种不同的角度影响家庭成员的心理和行为. 为了探索和研究在新的形势下父母婚姻状况对大学生人格的影响, 我们把调查对象分为两大群体: 父母婚姻完整和谐的大学生, 在离散型家庭中成长的大学生. 并对他们分别进行测量, 把测量结果进行比较, 找出前者与后者人格的差异, 然后再把他们分别与全国常模进行比较, 找出当代大学生与普通人群体的差异, 以便更加全面、完整地理解当代大学生的人格特征.

关键词: 完整和谐; 离散型家庭; 人格特征

中图分类号: B844.2

文献标识码: A

1 对象与方法

1) 对象: 江西某高校 2001 级学生. 112 名父母婚姻完整和谐的大学生, 男生 68 名, 女生 44 名, 平均年龄 18.2 岁. 98 名在离散型家庭中成长的大学生, 男生 62 人, 女生 36 人, 平均年龄 18.3 岁.

2) 方法: 采用卡特尔 16 种人格因素问卷(注 1) 作为大学生人格测量的工具, 将测量后的数据统一输入计算机, 最后运用 SPSS for windows 10.0 软件进行分析处理.

2 结果与分析

1) 父母婚姻完整和谐的大学生与在离散型家庭中成长的大学生 16PF 因子分的比较(表 1). 从整体上来看, 两大类学生人格 16PF 因子分不完全相同, 父母婚姻完整和谐的大学生乐群性(A)、稳定性(C)、敢为性(H) 高于在离散型家庭中成长的大学生, 呈现非常显著的水平($P < 0.001$); 持强性(E)、怀疑性(L)、忧虑性(Q1)、紧张性(Q4) 四因子分低于在离散型家庭中成长的大学生, 其余各因子无显著

性差异.

表 1 父母婚姻完整和谐与在离散型家庭中成长的大学生 16PF 因子分的比较

因子	婚姻和谐的大学生		父母冲突剧烈的大学生		T 值
	X	SD	X	SD	
乐群性(A)	8.48	3.05	6.06	3.78	+3.41 * *
聪慧性(B)	7.68	2.04	7.69	3.14	0.77
稳定性(C)	15.05	2.06	14.21	3.45	0.41
持强性(E)	10.9	1.06	15.08	2.87	-3.44 * *
兴奋性(F)	10.13	4.32	10.22	3.14	-2.11 * *
有恒性(G)	12.05	2.68	12.31	3.65	0.65
敢为性(H)	12.75	1.06	10.25	3.12	+2.36 * *
敏感性(I)	12.58	2.68	11.32	3.08	-1.23 * *
怀疑性(L)	8.74	3.24	11.65	3.69	-4.12 * *
幻想性(M)	13.56	3.25	13.05	3.26	0.12
世故性(N)	8.97	2.21	8.28	2.13	+1.36 * *
忧虑性(O)	9.78	1.35	14.54	3.45	-4.45 * *
实验性(Q1)	12.41	3.08	12.09	3.56	0.68
独立性(Q2)	11.45	2.06	14.26	3.05	-3.24 * *
自律性(Q3)	11.89	2.61	11.79	3.69	0.45
紧张性(Q4)	12.07	4.00	14.26	4.16	-2.65 * *

2) 父母婚姻完整和谐的大学生 16PF 因子分与全国常模的比较(表 2). 比较结果表明, 乐群性(A)、

收稿日期: 2003-04-05

作者简介: 凌四宝(1965-), 男, 江西九江人, 华东交通大学副教授.

持强性(E)、幻想性(M)三因子分与全国常模有显著性差异。

表2 父母婚姻完整和谐全国常模 16PF 因子分的比较

因子	婚姻和谐的大学生		全国常模		T 值
	X	SD	X	SD	
乐群性(A)	11.48	3.05	10.16	3.56	+2.31**
持强性(E)	10.9	1.06	14.09	3.90	-2.64**
世故性(N)	8.97	2.21	9.48	3.91	-1.68**
紧张性(Q4)	12.07	4.00	11.36	3.00	+2.05**

3) 在离散型家庭中成长的大学生 16PF 因子分与全国常模的比较(表3)。比较结果表明,其中有9项有显著性差异,其余7项并无显著性差异。

表3 在离散型家庭中成长的大学生 16PF 因子与全国大学生常模的比较

因子	在离散型家庭中成长的大学生		全国大学生常模		T 值
	X	SD	X	SD	
乐群性(A)	6.06	3.78	8.89	3.73	+2.13**
稳定性(C)	6.21	3.45	14.82	3.55	-4.52**
持强性(E)	15.08	2.87	12.96	4.93	+2.45**
兴奋性(F)	13.22	3.14	11.80	3.65	-1.89**
有恒性(G)	12.31	3.65	10.94	4.34	+2.31**
幻想性(M)	13.05	3.26	9.27	2.56	+3.12**
忧虑性(O)	14.54	3.45	12.69	2.61	+2.12**
独立性(Q2)	14.26	3.05	11.55	3.36	3.24**
紧张性(Q4)	14.26	4.16	12.83	4.04	+2.65**

4) 父母婚姻完整和谐的大学生与在离散型家庭中成长的大学生 16PF 次级因子分的比较(见表4)。结果表明,父母婚姻完整和谐的大学生在适应与焦虑(X1)、心理健康水平(Y1)及在新的环境中成长能力(Y4)人格因素上与在离散型家庭中成长的大学生存在显著的差异,其余并未见显著性差异。

3 讨论

运用卡特尔 16 种人格量表对父母婚姻完整和

表4 父母婚姻完整和谐与在离散型家庭中成长的大学生 16PF 次级因子比较

因子	父母婚姻完整和谐的大学生		在离散型家庭中成长的大学生		T 值
	X	SD	X	SD	
适应与焦虑型(X1)	4.22	1.95	5.06	1.08	-2.41**
内向与外向(X2)	7.68	0.04	6.19	0.14	0.77
感情用事与安祥机警型(X3)	5.05	1.06	5.21	0.55	0.41
果断独立与怯懦顺从(X4)	5.19	1.56	5.08	1.27	0.14
心理健康(Y1)	6.75	1.22	4.20	4.14	2.11**
专业而有成就(Y2)	5.05	1.68	5.91	2.65	0.65
创造能力格(Y3)	6.75	1.06	6.25	2.12	0.36
在新的环境中成长的能力(Y4)	6.58	2.68	5.32	1.08	1.23**

谐的大学生与在离散型家庭中成长的大学生分别进行了测量,结果表明:两者因子分存在差异,他们与全国常模也存在差异。

1) 父母婚姻完整和谐的大学生与在离散型家庭中成长的大学生 16 种人格因子分的比较

从整体上来看,两大类的学生人格 16PF 因子分不完全相同,父母婚姻完整和谐的大学生乐群性(A)、稳定性(C)、敢为性(H)高于在离散型家庭中成长的大学生,呈现非常显著的水平($p < 0.001$)。持强性(E)、怀疑性(L)、忧虑性(Q1)、紧张性(Q4)四因子分低于在离散型家庭中成长的大学生,其余各因子无显著性差异。出现这样的结果与实际情况是吻合的,如果个体在成长的过程中,家庭结构稳定、父母关系和谐,容易形成积极向上、热诚友善的性格,喜欢和别人共同工作,积极参加或组织各种社团活动即具有较高的乐群性(A)。同时,在完整和谐的家庭气氛中,个体有一种安全感,因此他们的情绪稳定而成熟,通常能够沉着应对各种现实问题,稳定性因子较高(C)。相反,如果个体生活在离散型家庭中,由于缺乏家庭的温暖,很少得到父母的关心和教育,使孩子认为在家庭中是不重要的而失去了归属感,在这样的家庭环境中成长起来的大学生,自然容易形成冷酷、自私、攻击的性格。在现实生活中表现为刚愎自用,不顾及别人的利益即较高的持强性(E)。不难想象,一旦父母处于离散状态时,他们把主要精力用于考虑自己的事情,对孩子的注意关心减少,这时孩子往往会感到迷惘。幼小的孩子常常会认为自己是引起父母关系变化的原因,就会使孩子陷入自我怀疑之中,常常自责。为此,他们往往表现忧虑抑郁,烦恼不堪即较高的怀疑性(L)及较高的忧虑性(Q1),也可能过分冲动,以至行为变幻莫测即较高的紧张性(Q4)。很显然,父母婚姻状况如何将对大学生的人格产生重要的影响。

2) 父母婚姻完整和谐的大学生与全国大学生常模 16 种人格因子分的比较

父母婚姻完整和谐的大学生的乐群性(A)、持强性(E)、幻想性(M)、紧张性(Q4)因子分与全国大学生常模有显著性差异。其中乐群性(A)、紧张性(Q4)高于全国大学生常模,而持强性(E)、幻想性(M)低于全国大学生常模。当代大学生富于理想,有抱负,敢创新。但是,他们看问题往往比较片面、理想化。这就造成了他们理想我与现实我的矛盾十分突出。在社会生活中的表现就是个人对现实的社会状况采取否定和对抗的态度,甚至产生反社会的行为。为此,当代大学生表现出高的乐群性(A)和低的持强性(E)。在目前不包分配的情况下,大学生都有一种很强烈的竞争意识,无论在学习上还是生活上的行为特征,都表现为好胜心强、不甘示弱,主动抛弃传统的依赖心理,增强主体意识和自我独立性。另一方面,大学生在参与竞争中,具有妄自尊大,逞强好胜等消极因素,表现为高的紧张性(Q4)和低的幻想性(M)。

3) 在离散型家庭中成长的大学生 16PF 因子分与全国常模的比较

在离散型家庭中成长的大学生 16PF 因子分与全国常模的比较。比较结果表明,其中乐群性(A)、稳定性(C)、兴奋性(F)低于全国大学生常模,而持强性(E)、有恒性(G)、幻想性(M)、忧虑性(O)、敢为性(H)以及紧张性(Q3)高于全国常模,出现这样的结果,与实际情况是吻合的。如果家庭关系紧张,典型特征就是家庭缺乏温暖和情感交流,使之渐渐形成粗暴,敌意和冷淡的性格即低的乐群性(A),或者变得执拗、逃避和神经质。即低的稳定性(C)及低的兴奋性(F)父母离弃对子女的影响较大,消极影响持续得较久,他们变得不守秩序,侵犯别人,缺乏自我控制,有依赖性和焦虑即高的忧虑性(O)。在离散型家庭中长大的个体有两种极端的情况:一种是自暴自弃,因为他们很少体验到双亲的关爱,父母带给孩子的不仅是肉体的痛苦,更是精神上的压抑即为高的紧张性(Q3)。另一种情况是失去父爱或母爱的个体,精神上得不到满足,个别大学生往往会在感情补偿的驱使下,盲目地向异性求爱,犯性过错,在现实生活中表现为高的幻想性(M)。

4) 父母婚姻完整和谐的大学生与在离散型家

庭中成长的大学生 16PF 次级因子分的比较

结果表明,父母婚姻完整和谐的大学生的适应与焦虑(X1)因子得分低于在离散型家庭中长大的大学生。而心理健康水平(Y1)及在新的环境中成长能力(Y4),人格因素高于在离散型家庭中成长的大学生,两者存在显著性差异。

事实上,父母的婚姻处于离散状态时,一个家庭就没有什么安全感了,这种不安全感会使孩子感到恐惧而变得神经质,即高的适应与焦虑(X1)。与此同时,对其它比较优越的同伴表现出嫉妒心理,在这样的家庭气氛中,孩子的心理健康受到侵蚀,情绪不稳定、狭隘、过度自傲或自卑其心理健康水平(Y1)自然较低。当孩子长大成人面临与其家庭提供他的环境迥然不同的社会竞争时,则会无力承担任何心理上的挫折而缺乏信心,灰心,失望而导致失败即在新的环境中成长能力(Y4)较差。

鉴于以上调查发现,作为高校教育工作者理应掌握在校大学生父母的婚姻状况,并给予针对性的教育和引导。对于在离散型家庭中长大的大学生,我们应给予他们更多的关爱和温暖,帮助他们克服自卑,消除压抑,鼓励他们参加集体活动,以培养其积极的情绪和良好的个性。

参考文献:

- [1] 黄希庭.普通心理学[M].北京:人民教育出版社,1997.
- [2] 张冬梅.父母离婚对孩子心理健康的影响[J].心理科学杂志,1997,(2):16~19.
- [3] 黄河清.父母教育方式与子女的心理健康[J].家庭教育杂志,1998,(3):2~6.
- [4] 周宗奎.家庭抚养方式与儿童社会化[J].教育评论杂志,1998,(8):7~25.
- [5] P.墨森,J.卡根,等,缪小春,等译.儿童发展与个性[M].上海:上海教育出版社,1990.
- [6] 李荫华.218例青少年心理障碍者的家庭教育方式调查[J].中国心理卫生杂志,1995,(4):5~9.

注1:卡特尔 16PF 种人格因素问卷,简称 16PF。卡特尔教授把人格特质归纳为 16 个根源特质,并指出根源特质是构成人格的基本要素,代表了行为属性和功能的决定因素。这 16 种人格特质是:A 乐群性 B 聪慧性 C 稳定性 E 好强性 F 兴奋性 G 有恒性 H 敢为性 I 敏感性 L 怀疑性 M 幻想性 N 世故性 Q 忧虑性 Q1 实验性 Q2 独立性 Q3 自律性 Q4 紧张性。

The Comparison Research on the Influence over the College Students' Personalities by Parental Marriage State

LING Si-bao, YANG Dong-ming, SHU Man

(School of Humanities and Social Sciences, East China Jiaotong University, Nanchang 330013, China)

Abstract: Parental relation and marriage state constitute of a complex system. It will affect the psychologies and behaviors of the family from different perspectives. In order to explore and research the influence, which parental marriage state exerts on collage students' personalities under the new circumstances, the survey object was decided into two groups in light of popularicing psychology. One is collage students whose parental marriage are integrated and harmonized, and the other are those who are growing in discrete families. After measured them separately, we compared the results and found the differences. At the same time, we researched the influence that the different marriages of parents have over the collage students personalities. Then we compared them with the nationalnormal respectively, got the differences between contemporary collage students and common people. On the basis of the results, we will know the personality Characteristics of collage students more overall and perfectly.

Key words: integrate and hamonize; discrete family; personality characteristcs

(上接第 90 页)

参考文献:

- [1] 毛泽东. 毛泽东文集(第八卷)[M]. 北京:人民出版社, 1999.
- [2] 邓小平. 邓小平文选(第三卷)[M]. 北京:人民出版社, 1993.
- [3] 毛泽东. 毛泽东选集(第二卷)[M]. 北京:人民出版社, 1991.
- [4] 邓小平. 邓小平文选(第三卷)[M]. 北京:人民出版社, 1993.
- [5] 毛泽东. 毛泽东选集(第一卷)[M]. 北京:人民出版社, 1991.
- [6] 邓小平. 邓小平文选(第三卷)[M]. 北京:人民出版社, 1993.
- [7] 邓小平. 邓小平文选(第三卷)[M]. 北京:人民出版社, 1993.
- [8] 江泽民. 论“三个代表”[M]. 北京:中央文献出版社, 2001.
- [9] 江泽民. 江泽民论有中国特色社会主义[M]. 北京:中国文献出版社, 2002.
- [10] 江泽民. 江泽民论有中国特色社会主义[M]. 北京:中国文献出版社, 2002.

The Nature of Marxist Theory Keeping Pace with the Times

LI Xiao-hong

(School of Humanities and Social Sciences, East China Jiaotong Uni. Nanchang 330013, China)

Abstract: This article illustrates the contents of Marxist Keeping pace with the times from four aspects. That is, its inexhaustible motive force, clear features, the basic ways and the source of strength, which fully reflects the connotation of this theory.

Key words: Marxism; keep pace with the times; the nature of theory