

文章编号: 1005—0523(2006)06—0057—03

中美贸易逆差、相关利益集团与美国对华反倾销

周 晔

(华东交通大学 经济管理学院, 江西 南昌 330013)

摘要:本文以中美贸易逆差和美国国内相关利益集团为切入点分析了美国对华反倾销问题,指出美国日益增长的贸易赤字加强了美国贸易当局在执行反倾销法律的过程中的贸易保护主义倾向,认为维护保护主义集团的利益在美国在对华反倾销的执行过程中的所起的作用巨大,并建立了一个以中美贸易逆差和美国失业率为解释变量的计量模型,具体量化了中美贸易逆差和相关利益集团在美国对华反倾销中的影响程度。

关 键 词:贸易逆差;相关利益集团;反倾销

中图分类号:F830

文献标识码:A

1 引言

中国是发展中国家中最大的转型经济体,同时又是美国最重要的贸易伙伴之一。贸易是中美经济交往的重要纽带,要素禀赋差异决定了两国在各自贸易领域具有互补性的比较优势。1992—2001 年中美贸易总额的年平均增长率高达 19.8%,2000 年,中国取代日本成为美国最大的逆差来源国(本文中中国对美国的贸易顺差采用中国的统计数据,因为美国的统计把中国香港的转口贸易也算作中国出口,夸大了中美贸易逆差的程度)。但是中美贸易中一个不和谐的音符就是美国对华反倾销问题。美国对华反倾销从 90 年代初期开始上升,90 年代中期达到高峰,95—96 年美国对华反倾销占其全部反倾销的四分之一,美国反倾销法已经逐渐沦为贸易保护主义的工具(Jai S. Mah, 2000; 高永富, 2001)。

美国对华反倾销的贸易保护主义源自两方面的动因:(1)美国贸易帐户存在巨额赤字,而中国对美出口的快速增长与贸易顺差对美国贸易账户平

衡造成冲击;(2)美国的“夕阳产业”承受了具有比较优势的中国出口产品的竞争压力,其企业家和产业工人组成的利益集团对美国贸易当局施加保护主义压力,推动了反倾销的实施。

2 中美贸易逆差与美国对华反倾销

表 1 中列出了美国反倾销的主要目标国,这些国家/地区的共同特征是它们是对美国主要出口国,保持着不同程度的对美贸易顺差。

表 1 中,分组的数据显示对美贸易顺差最大的两个国家(中、日)分别是美国实施反倾销调查的主要目标。在对美顺差较大的发展中(转型)国家/地区中,由于只有中国的市场经济地位不被美国承认,美国可以寻找替代国价格来确定中国产品的正常价格,增大了发起调查及裁定倾销存在的可能性。而其他国家和地区或者是被美国所承认的市场经济国家/地区(如印尼、中国台北),或者除此之外与美国还有促进贸易的制度安排(如墨西哥作为 NAFTA 成员国),和中国相比他们作为反倾销目标并不突出。

收稿日期:2005—10—20

作者简介:周 晔(1975—),男,江西南昌人,华东交通大学经管学院讲师,研究方向:国际经济与贸易。

表 1 美国主要反倾销目标国/地区(1995—2002)

国别/地区	调查	实施	对美贸易顺差(亿美元)
发展中(转型)国家/地区:			
中国	42	32	5186
俄国	10	6	220
中国台北	16	12	1095
韩国	20	11	471
墨西哥	10	6	1783
乌克兰	7	5	20.5
南非	12	8	23
印尼	13	8	502
印度	11	7	397
发达国家:			
日本	26	18	5208
德国	13	5	1942
加拿大	11	4	2559
意大利	8	8	937
法国	6	4	541

数据来源: WTO 反倾销数据库 1995—2002 世界反倾销统计 (<http://www.wto.org>) 和美国统计局 <http://www.census.gov/foreign-trade/balance>

80 年代以来, 美国贸易账户赤字日益恶化, 1995—2002 年美国贸易账户年平均赤字高达 288 亿美元, 贸易赤字的年均增长率为 15.6%。自 80 年代初期以来的贸易赤字的急速上升诱导美国民众接受了这样一种观点——美国竞争力问题的主要原因是外国政府和企业的公正贸易做法。一般而言, 在经济衰退和贸易逆差剧增的时期, 公众更倾向于贸易保护主义和对贸易伙伴采取贸易制裁措施。美国的巨额贸易赤字为国内贸易保护主义抬头推波助澜, 尤其体现在美国贸易当局加强了针对那些对美贸易顺差较大并且出口增长迅速的国家, 采取诸如反倾销的贸易救济措施。

中国是美国重点关注的出口迅速增长的贸易顺差国, 1993—2002, 中国对美出口的年平均增长率接近 26%。1992 年美国对华顺差迅速从 91 年的 18 亿美元下降到 3 亿美元, 1993 年是一个分水岭, 此后美国对华贸易出现逆差, 并且数额逐年增大。1993—2002 年, 中美年平均贸易逆差达到 193 亿多美元, 与之相对应的是 92 年以后, 美国对华反倾销数量呈现波动性增长趋势(见图 1), 其中 1994 年达到最高点(与 1994 年人民币汇率改革密切相关, 人民币大幅贬值, 单位美元兑人民币从 5.8 变成 8.7, 导致中国出口商品数量大增, 但金额增加有限), 1981—1991 美对华反倾销总计 48 起, 而 1992—2002 增加到 70 起。2002 年中国加入 WTO 的第一年, 美国是

对我国反倾销立案最多的国家, 提起调查的案件高达 12 起之多。

3 相关利益集团与美国对华反倾销

美国的对外贸易政策往往受到国内利益集团游说的影响, 是各种利益集团力量相互制衡的结果。在反倾销领域, 美国的利益集团可以划分为两类, 一类是偏向于贸易保护的夕阳产业的生产商集团和劳工组织, 另一类就是支持自由贸易的消费者群体。中国具有比较优势的劳动密集型产品的出口直接冲击着美国的同类产业。随着美国新经济发展与产业结构的调整, 这类产业在美国逐渐成为夕阳产业。斯托尔帕—萨缪尔森定理证明: 贸易保护会增加被保护产业所密集使用的生产要素的收入, 因此, 夕阳产业的企业家集团和劳工组织不断地寻求通过反倾销等贸易救济措施实施贸易保护。特别是诸如钢铁、化学这类行业仍然存在着具有强大游说能力的利益集团, 他们通过国会对美国贸易当局施加影响, 试图通过贸易保护延缓产业衰退。

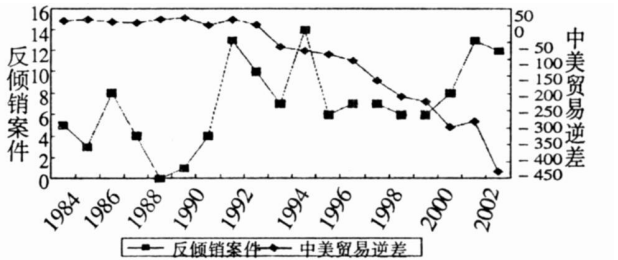


图 1 1984—2002 中美贸易逆差与美国对华反倾销

注: 中美贸易逆差(亿美元)根据各年中国对外经济贸易统计年鉴, 1980—1993 美国对华反倾销数据取自 jai S·Mah, 2000, The United States' Antidumping Decisions Against The Northeast Asian Dynamic Economies, The World Economy, May, Vol. 23, Pp725, Table1; 1994—2002 反倾销数据取自世界贸易组织反倾销数据

1985—1996 年美国对华反倾销 67%集中于化学和钢铁行业, 而这两个行业均是存在强大利益集团的产业。克里斯钦·A·康拉德指出: “美国钢铁业是美国最受保护的工业部门, 也是国际上反倾销和反补贴诉讼的最大利用者。美国反倾销与反补贴法对钢铁产业的保护效果超出了提供保护、反对违反国际公平竞争的限度, 其中一个重要的原因在于保护主义者在国会的游说力量”^①

另一方面, 部分夕阳产业被认为属于美国的敏

① 克里斯钦·A·康拉德, “钢铁业: 美国贸易中的新一轮保护主义”《国际贸易译丛》1996 年第 1 期。

感产业部门,吸纳了大量的劳动力就业.工人团体强烈要求贸易当局对进口产品实施限制以确保其就业不会受到威胁,图2反映了美国失业率与对华反倾销趋势,其中的84—85,86—88,89—91,92—93,94—95,97—99,00—01年度,二者关系基本符合正方向变化关系,而且在89—94期间美国失业率出现上升趋势时,对华反倾销呈现波动增长趋势,而在95—00期间,美国失业率平稳下降,对华反倾销案件基本保持在低数量水平.如果从保护措施中获利的利益集团是反倾销的推动力量,那么反对使用反倾销者就是那些从反倾销中受损的力量——消费者.他们能够从支持自由贸易中获取巨大的福利效益,但是“任何产业中贸易受益者的集中程度、对情况的掌握程度,以及组织程度都不如那些贸易诬损者”^①,由于消费者和中间商集团的规模远远大于生产商和劳工集团,在集体行动中存在着“搭便车”行为,故而使他们不能很好地组织起来,相反少数夕阳产业集团却能因集中的既得利益而克服集团内的“搭便车”行为,组织有效的游说活动,即所谓的“集体行动的逻辑”.因此,前美国参议院财政委员会法律顾问 Leonard Santos 分析认为国会更倾向于同情保护主义集团,“虽然贸易保护主义的受益者远远少于付出代价的人,但国会一直比较关心寻求贸易保护的人.这反映了利益的密集程度不平衡.受进口物品威胁的生产商和工人较为集中和有组织,能够随时为其利益而施加政治压力,受益于自由贸易的消费者和其他人则较为分散,他们在某一具体贸易问题中的利害关系通常很小”^②

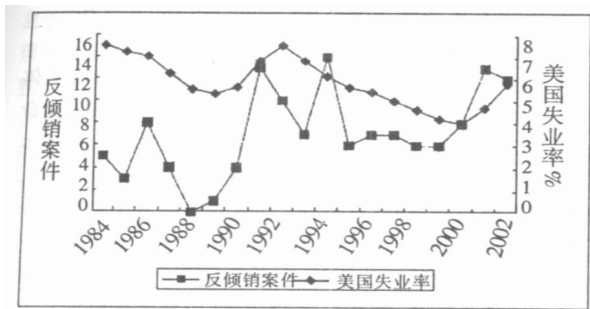


图2 1984—2002 美国失业率与美国对华反倾销

美国失业率数据来源:IMF 统计年鉴 1994—2002;

4 实证研究

为了进一步验证中美贸易逆差和利益集团(在分析中衡量利益集团的变量以美国失业率代表)在美国对华反倾销中的影响,选取1984—2002年度样

本数据,以中美贸易逆差和美国失业率为解释变量,美国对华反倾销为被解释变量建立一个计量模型,使用E-ViewS3.0软件,采用最小二乘法的回归检验,结果如表2所示,回归分析的R²不算很高,但统计量的F值能通过5%显著水平的检验,各估计参数的t值也都能通过5%显著水平的检验值,因此认为模型总体上是正确的,有意义的.

解释变量	系数	标准误差	T 值检验	Prob.
中美贸易逆差(M)	-0.024202	0.007431	-3.256665 _a	0.0050
失业率(U)	2.150420	0.925785	2.322807 _b	0.0337
C	-7.804677	5.928744	-1.316413	0.2066
R ²	0.400642	F 值	5.347613 _c	
调整后的 R ²	0.325722	Durbin-Watson 检验	1.835025 _d	

注:a:显著水平 1%;b:显著水平 5%;c:显著水平 5%;d:D-W 检验通过,不存在自相关(DL=1.08,DU=1.54)T、F、D-W 检验均已通过.

根据计量结果,可以估计出方程:D=-0.024202M+2.150420U-7.804677,表明:贸易逆差每增加约42亿美元,则美国对华反倾销案件会增加1起;美国失业率每上升1个百分点,则美国对华反倾销案件会上升近2起.

参考文献:

[1] 高永富,等.WTO与反倾销、反补贴争端[M].上海:上海人民出版社,2001.

[2] 保罗·克鲁格曼.国际经济学[M].北京:中国人民大学出版社,1998.

[3] 汪熙.美国国会与美国外交决策[M].上海:复旦大学出版社,1990.

[4] 克里斯钦·A·康拉德.钢铁业:美国贸易中的新一轮保护主义[J].国际贸易译丛,1996(1)

[5] Jai S·Mah.The United States' Antidumping Decisions Against The Northeast Asian Dynamic Economies[J].The World Economy, May, 2000(3): 725.

[6] P·K·M·Tharakan.Is Anti-Dumping Here To Stay?"[J].The World Economy 1999(22)

(下转第83页)

① 保罗·克鲁格曼,《国际经济学》,中国人民大学出版社,1998年版,p55

② 汪熙主编:《美国国会与美国外交决策》,复旦大学出版社,1990年版,p21

(C)1994-2024 China Academic Journal Electronic Publishing House. All rights reserved. http://www.cnki.net

报, 1988, (3).

[6] 王马平, 马琳. 张爱玲研究五十年述评[J]. 学术月刊, 1997, 11.

[7] 超冰. 张爱玲小说散论[J]. 沈阳师范学院学报, 1987, 4.

[8] 吕文章, 王巧凤. 悲剧性别：女人[J]. 批评家, 1989, 4.

On Zhangailing’s Tragedy Consciousness

LI Jian-bo

(Arti School East China Jiaotong University Nanchang 330013, China)

Abstract: Ai-ling Zhang was the legend of the times as the outlandish clothes she wore. But the legendary female was desolate from her heart. The article analyses her tragedy consciousness and deconstructs tragedy culture of her novels, mainly from novel story, image feature with her objective environment and literary and artistic sense.

Key words: image; desolate; tragedy mind

(上接第 59 页)

Trade Deficit, Stakeholder Groupes and the U.S. Antidumping against China

ZHOU YE

(School of Economics and Management, East China Jiaotong Univ, Nanchang 330013, China)

Abstract: this article analyses U.S. antidumping against China on the basis of U.S. trade deficit and callings of stakeholder groupes, indicating that the increasing U.S. trade deficit strengthens its inclination for trade protectionalist, and stakeholder groupes have great influences on U.S. antidumping conduction to safeguard theirs interests. At last this article builds an empirical model to lead to a concrete corelationship between the U.S. antidumping and U.S. trade deficit, U.S. unemployment rate

Key words: antidumping; trade deficit; stakeholder groupes