

文章编号:1005-0523(2007)06-0145-03

# 形成性评价在大学英语实践中反映的问题

杨祖华

(华东交通大学 外国语学院,江西 南昌 330013)

**摘要:**形成性评价是学习测量和评价的重要组成部分.通过对其在本校大学英语教学与测试中的效果进行抽样调查研究,分析其在实践当中出现的问题,提出改进办法,以便更好的发挥其在大学英语教学与测试中的反馈和指导作用.

**关键词:**形成性评价;大学英语;抽样调查;问题

**中图分类号:**G640

**文献标识码:**A

## 1 前言

形成性评价(formative assessment),国外也有人称为“课堂评估(classroom evaluation)”、“课堂评价(classroom assessment)”、“学校评价(school-based assessment)”、“成绩档案评价(portfolio assessment)”已有相当长的历史<sup>[1]</sup>.相对而言,我国的英语教学形成性评价则是在近几年国内一些学者:牛强,杨慧中,刘润清和戴曼纯等人,对四、六级大学英语全国统考的这种评价体制对学生、教师、教育体制以至整个社会的负面效应做了一些先行研究,在改革现行英语教学,改革四、六级考试的一片呼声当中,逐渐提上日程的.教育部2004年《大学英语课程教学要求(试行)》首次明确指出“教学评估分过程性评估和终结性评估两种.过程性评估在实行以学生自主学习为特点的多媒体教学中尤为重要.”<sup>[2]</sup>根据新要求,各高等院校都在如火如荼地改革现行的英语教学,建立自己的英语形成性评价体系.国内对于形成性评价的研究尚处在起步阶段,多是对形成性评价的概念、价值、实施方法和方式进行理论上的探讨,对其积极的一面予以肯定<sup>[3-6]</sup>.理论上讲,形成性评价具有传统评价方式无法比拟的优点,然而在这几年

的实践当中,形成性评价是否也有一些局限性呢?它的实际效果是否真如 Black & William<sup>[7]</sup>所说“为教师和学生提供反馈,并且将评价中收集到的信息真正用于调整教学以满足学生的需求,提高教学质量,帮助学生反思和调控自己的学习进程,形成适合自己的学习风格和学习策略,提高学习成绩呢?”笔者通过抽样和问卷调查,探讨了形成性评价在实践当中出现的问题,希望能对大学英语教学评价有所帮助.

## 2 形成性评价在实践中反映的问题

本抽样的研究对象为我校2005级学生和担任2005级大学英语的教师.随机抽样英语分级班学生220名,发放调查问卷,收回有效问卷216份.又随机抽取4名教师,考查其上报给教务处的期末成绩报告表,涉及学生243名.抽样的研究材料一为教师上报到教务处的《2006—2007学年第一学期大学英语期末考试成绩报告表》.内容包括:平时总成绩,考核成绩,总评成绩.此处平时总成绩,即形成性评价的综合评定.研究材料二为调查问卷,主要调查学生对现行形成性评价的评价目标、评价标准、实施方法、评价结果运用等的态度.通过对平时总成绩,考核成

收稿日期:2007-04-08

基金项目:华东交通大学2006年校立科研基金资助项目(06skwy03).

作者简介:杨祖华(1978—),女,湖北丹江口人,华东交通大学外语学院助教,硕士,研究方向:英语教学法.

绩和总评成绩进行比较分析,对调查问卷进行数据分析,整理归类,发现形成性评价存在以下问题.

### 2.1 评价信度不高

信度是语言测试与评价的一个重要指标,是指测试与评价结果的可靠程度.语言测试与评价信度的高低主要说明的是测试与评价结果在多大程度上反映了受试者真实的语言行为和能力.因此,试图通过分析形成性评价与终结性评价的吻合度,判断形成性评价是否可靠.对期末考试成绩报告表中的三项成绩分别按照优秀、良好、中等、及格和不及格五个档次来划分.

表格 1 平时成绩、考核成绩、总评成绩比较

| 成绩(X)                 | 平时成绩<br>百分比 | 考核成绩<br>百分比 | 总评成绩<br>百分比 |
|-----------------------|-------------|-------------|-------------|
| $X \geq 90$ (优秀)      | 10.7%       | 0           | 0           |
| $80 \leq X < 90$ (良好) | 56%         | 0           | 4.1%        |
| $70 \leq X < 80$ (中等) | 29.6%       | 4.9%        | 47.3%       |
| $60 \leq X < 70$ (及格) | 3.2%        | 35.4%       | 42.4%       |
| $x < 60$ (不及格)        | 0.4%        | 59.7%       | 6.1%        |
| 平均分                   | 81.09       | 57.17       | 69.38       |

先来看平时成绩(见表格 1),大部分学生(66.7%)的形成性评价都为良好以上.也就是说这些学生在日常学习过程中的表现所取得的成绩以及所反映出的情感、态度、策略等方面的发展是得到教师认可的,满意的.在这 243 名学生当中仅有一名平时成绩为不及格.70 分以下的仅占到 3.6%.而与此形成鲜明对比的是,在期末考试当中,59.7%的学生考核成绩为不及格,优秀或良好的人数则为零.而且平均分也由平时成绩的 81.09 降为 57.17,降幅达 24 分之多.在总评成绩栏中,由于有平时成绩的带动,94%的学生都能最终通过考试,但是可以看到总评 60 多分的,占到了 42.4%.形成性评价和终结性评价得出的结论不能够互相吻合,没有客观真实地反映出学生实际的英语水平,可信度较低.

### 2.2 评价标准难以把握

评价标准作为形成性评价的一个关键因素,既是学生了解学习目标,对自己学习情况进行有效监控的手段,也是教师对学生掌握和运用英语能力和水平做出判断的依据.针对形成性评价的各个方面,各校也在建立和完善一套自己的评价标准.然而在实际教学过程中,不仅教师发现操作尺度难以把握,学生自评和互评时所采用的标准也很难统一.问卷调查显示,23%的学生认为自己的老师跟其他班的老师评定差距很大,而 21%的学生认为评定的随意性很强.有的教师对形成性评价这一教育理念的认

识不够,有的教师更多地看重学生固有的能力,而有的更多看重学生所付出的努力和取得的进步,评价不是以学生学习上取得的成就和达到的能力水平为依据.另外,即使是同一位教师在也可能在不同的班级,不同的时间,或者因为学生的性别、外貌、与人交往的能力等非评价因素而影响判断.当然,也不排除有些教师为了在学生评教中得到学生的好评,而故意放松对学生的要求,这些主观因素、职业道德等都会影响教师所做评判的公正性,影响评判的标准性.

### 2.3 反馈利用不够有效

Harris 和 McCann 认为,形成性评价如果运用得当,能够增强学生的自信心,提高他们的自主学习能力<sup>[8]</sup>.郭茜也把形成性评价对学生的帮助总结为三个方面:增强学生的自信心;帮助学生了解自己的学习进展,确立努力的方向和方法;提高学生的总体学习能力<sup>[1]</sup>.在平时的学习过程中,老师对学生的作业、作文、课堂表现等进行评价或个别辅导时,经常以信息性、诊断性和鼓励性的评语给出,就学生的问题提出具体的改进建议,而不一定是一个明确的分数.这种以评论形式给出的评价其实是最有效的反馈方式,然而,不少学生却听而不闻或作业发下来了,看也不看就将其束之高阁,一旦到了学期末形成性评价最终以总体分数表现出来的时候,这些学生真正关心的不是评价是否真实地反馈了自己的学习情况,并促进自己的学习,而是自己的分数和等级.在问卷中,尽管 69%的学生认为老师在平时教学中给的反馈意见和建议对学习有帮助,但是 35%的学生认为自己很少或基本不会利用反馈意见和建议来调整和促进自己的学习.59%的学生明确表示自己更看重期末的综合评定,而非教学过程中老师的反馈意见和建议.原因在于,形成性评价的综合评定(即平时成绩)直接涉及到期末总评成绩,关系到奖学金,评优评先.而 47%的学生承认形成性评价使自己对英语学习更放松,原因在于它使期末考试比其他没有平时分的课程更容易通过.在这种环境下形成性评价在某种程度上成了一些学生考试过关的救命稻草,学生英语学习表现出明显的功利化动机.

## 3 结语

从理论上讲,形成性评价具有传统评价方式无法比拟的优点,如:注重过程,促进学生自主学习,能够测量终结性测试中无法测量的一些复杂的学习行为.形成性评价在我校大学英语课程中经过两年

多的试行,整体说来学生和教师对评价改革的态度是积极的,效果还是令人满意的.对于实践当中反映出来问题,可以从以下方面改进:第一,利用专业技术机构或服务单位为形成性评价提供便于付诸实施的教育技术评价软件或工具,使教师和学生评价操作中尽可能减少差别.第二,对教师进行相关评价知识的培训,加强他们对形成性评价这一教育理念的认识,提高职业道德修养,减少评价时候的随意性.同时让学生更多参与学习目标与评价标准的制定,清楚易行的评价过程和记录体系也有助于学生进行自我评价,从而提高评价的信度.第三,形成性评价要对学生有帮助,学生必须能理解反馈并加以利用,因此,应该让学生更多地参与评价过程,尤其是自我评价和学生互评,防止走过场,搞形式主义.我们相信随着全国大学英语课程改革的逐步深入和大学英语四、六级考试改革力度的逐步加大,各高校都将在今后的教学和评价实践中不断总结经验,改进工作,努力探索,形成性评价将会得到越来越多的认可,也能够越来越完善.

### 参考文献:

- [1] 郭茜,杨志强.试论形成性评价及其对大学英语教学与测试的启示[J].清华大学教育研究,2003(5):103—108.
- [2] 教育部.大学英语课程教学要求(试行),2004.
- [3] 杨文明.论高校英语课程的发展趋势[J].太原理工大学学报,2003(2):78—80.
- [4] 曹荣平,张文霞.形成性评估在中国大学非英语专业英语写作教学中的运用[J].外语教学,2004(9):82—87.
- [5] 邹慧民,蔡植瑜.实行形成性评价,改革现存大学英语课程评价体系的研究[J].江西师范大学学报(哲学社会科学版),2006(1):114—118.
- [6] 傅春辉,彭金定.大学英语教学中的形成性评价及策略研究[J].湖南师范大学教育科学学报,2006,(7):123—125.
- [7] Black, P. & William, D. Inside the Black Box: Raising Standards Through Classroom Assessment [J]. Phi Delta Kappan, 1998 b, 80(2): 139—148.
- [8] Harris, M. & McCann, P. Assessment [M]. Oxford: Macmillan Heinemann English Language Teaching, 1994: 1—24, 63—88.

## Problems Arising from Formative Assessment in College English

YANG Zu-hua

(School of Foreign Language, East China Jiaotong University, Nanchang 330013, China)

**Abstract:** Formative assessment is an important part of evaluation on teaching and learning, and is a significant move for the implementation of “Requirements on College English Course”. Based on the survey of its effects on College English in our school, this thesis analyzes the problems arising from formative assessment and put forward some suggestions, so as to better its function in guiding the teaching and learning of college English.

**Key words:** formative assessment; College English; survey study; problems